



Nichos y semilleros, Comunicación con rostro y manos para la acción

Estrategias Nacionales para la comunicación
del riesgo de desastres y la participación

**Documento aprobado por
los integrantes del Comité Nacional para
el Conocimiento del Riesgo de Desastres:**

Ana Milena Prada Uribe

Subdirectora para el Conocimiento
del Riesgo - UNGRD

Julio Fierro Morales

Director general Servicio Geológico
Colombiano - SGC

Rovitzon Ortiz Olaya

Subdirector General
Subdirección General de Prospectiva
y Desarrollo Nacional, DNP

Manuel Beltrán

Subdirector de Geografía - IGAC

TC Diana Carolina Rueda Dimate

Subdirectora de Meteorología – IDEAM

Vicealmirante John Fabio Giraldo Gallo

Director General Marítimo - DIMAR

Elkin Ramírez Niño

Director de Geoestadística, DANE

Rodrigo Villalba Mosquera

Gobernador del Departamento de Huila,
representante de la Federación
Nacional de Departamentos

Carol Lina Moreno Duarte

Representante institucional – ASOCARS

Gustavo Petro Urrego
Presidente de la República

Carlos Alberto Carrillo Arenas
Director General

Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres - UNGRD

Ana Milena Prada Uribe
Subdirectora para el Conocimiento del Riesgo

Autora

Claudia Patricia Coca Galeano

Subdirección para el Conocimiento del Riesgo

Trabajo de campo, sistematización y análisis

Yessica de los Ríos Olarte

Daniela Hernández Castiblanco

Subdirección para el Conocimiento del Riesgo

Colaboradores

Jhody Katherine Sánchez
Carolina Maldonado Lizarazo

Natalia Caro Galvis
Subdirección para
el Conocimiento del Riesgo

Diseño y diagramación

Cristian Mendoza

Revisión Técnica:

Ana Milena Prada Uribe
Luisa Fernanda Cadena Amado
Subdirección para
el Conocimiento del Riesgo

Alberto Granes Maya
Nelson Hernández
Subdirección para la Reducción del Riesgo

Yeimi Carolina Agudelo
Jesús Sergej Durán
Subdirección para el Manejo de Desastres

Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres

©Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres Bogotá D.C.

www.gestiondelriesgo.gov.co

ISBN: 978-958-5509-46-7

Prohibida la reproducción total o parcial de esta publicación con fines comerciales.
Para utilizar información contenida en ella requiere citar la fuente.

Agradecimientos a los grupos focales participantes:

AFROBAM: María de los Ángeles Camacho Cárdenas, Luis Enrique Rodríguez Campuzano, Jelin Hernando Guardo Ledesma. **ANUC Cesar:** Carlos Alcides Guerra Marriaga, Genis Carrillo Tariffa, Ernestina Cerda Pérez, Leonardo Fabio Hoyos, Mercilia Fonseca, Graciela Jaime Soto, Viviana Martínez, Rosalba Núñez Pérez, Susana Oliveros Fonseca. **ANUC Córdoba:** Zaida Ely Artuz, Ever Rafael Ely Artuz, Lucas Tadeo Causil Martínez, Adalgiza Santana Luna, Eliana Patricia Ely Artuz, Alexander Silgado. **APESCA:** Darmiro Panneso. **ASCAMP Cauca:** Cristian Andrés Pardo, Jair Medina Pachongo, Neyi (No registró apellido), Emiro Trujillo. Aseguradoras: Olga Almonacid, María Camila Almonacid, Luis Encinales, Juan Felipe Guerrero Ortiz, Natalia Morales, Daniel Ortiz, Leidy Paola Zorro García. **Asomédios:** Verónica Arango, Lina García. **Asomuseos:** Carlos Diazgranados, Vanessa Garnica Ángel, Luis Manjarrez. **ASURCAR Gremios Sumapaz:** José Edilberto Rodríguez, Elizabeth Garzón, Alba Lizette Velásquez Bejarano, Jimmy Ortiz, Ana Patricia Rosso, Diego Rojas, Alba Sofía Monroy Galvis. Conferencia Nacional de Organizaciones Afrocolombianas - **CNOA:** Emigdio Cuesta Pino. **Comunidad sujeta de reparación colectiva:** Martín Guevara Blanco. **Confederación Nacional de Acción Comunal:** Raúl Alberto Salazar Ríos, Julián Andrés Higueta Londoño, Miguel Ángel León Castiblanco, Nubia Benavides, Elkin Cardona García, Jaime Gutiérrez Ospina, Magda Judith Beltrán, Charlie Quintero Ruiz, Ruth Slendy Walteros Álvarez, Andrés Villada Botero, Brenda Viviana Cristancho Pérez, Racos Zaid. **Consejo Regional Indígena del Cauca - CRIC:** Emerson Leonardo Mopan Jiménez, Rosalba Pizo Luligo, Neidy Samboní Córdoba. **Consejo Regional Indígena del Huila - CRIHU:** Eivar Alexander Chilito Jiménez, Yudy Alexandra Muñoz Astudillo, Yoreidy Buesaquillo, Juan Camilo, Diana Carolina Tovar Chilito, Fabio Nelson Perdomo Camayo, Rosa Yulieth Tovar Chilito. **Facultades de Comunicación Social:** María Alexandra Rincones Marchena, Lersen Andrés Flórez Ramos, Felipe Arenas Gallo, Pablo Correa, Carolina Díaz Plazas, Lina María Rendón López, Katherine Paola Castro Molina, Karen Patricia Vásquez López, Dune Valle Jiménez, William Vásquez Avendaño. **Fasecolda:** María Alejandra Gómez Robayo. **FEDANUC Cauca:** Celene Álvarez Cárdenas, Javier David Cuastumal Menza,

Bueimar Edilson Alegría Mosquera, Edwin Ibarra, Laura Inés Jojoa Hurtado, Mónica Julieth Hurtado León, Gilberto Marín Tosne, Sandra Muñoz, Ana Piedad Satizabal Otero y Nixon Armando Basante. **FEDOREWA:** Teófilo Chamarra Bailarín. **Gobierno Mayor:** Carlos Andrés Morales Muelas, Andrés Enrique Pulido, María Fernanda Forero. **Juntanza Zuke Fucha:** Iván Felipe Murcia, Andrés Felipe Torres Salazar, Lina Johanna Rojas Buitrago, Juan Malaver, Lissy Olaya. **Kazarma:** Rosa Edilia Arroyo Mejía, Alen Manrique Rodríguez Torres, Gun Ney Alfaro, Aristides Torres Torres. **Mesa de Cerros Orientales:** Jairo Camelo García, Héctor Hugo Álvarez Cubillos y Yaneth Suárez. **Mesa Nacional de Emisoras Comunitarias:** Rubén Darío Arias Becerra, Anderson Durán Guerrero, German Javier Valencia Lozano, Edinson Junior De la Hoz Rodríguez, Rosa Leonor Fonseca Guzmán, Lina Marcela Pico Rincón, Erwin Marlon Hoyos Toledo, Blanca Nubia Acevedo Angarita, Sisy Paola López Cogollo, Saúl Pertuz Samper, Liverman Rengifo Gómez, Helbert Salcedo. **Población indígena:** Enis María Ucharayu, Osnaider Iguarán González, Mauren Maria Aguilar Pushaina, Virgilio Ortiz, Richard Alfonso Castillo Uriana, Bertilio Jesús Montiel González, Minelis Neiru Epieyu Ipuana, Andrea Nazate, Yuddy Nathaly Pastas Jacome, Jorge Armando Alpala Aguilar, Jorge Andres Vasquez Calambas, Ana Katerine Cachaya Bautista y Miñelis Neiru Epieyu Ipuana. **Población negra, afrocolombiana, raizal y palenquera:** Brallan Alonso Valderrama Castro, Danny Carmela Padilla Lara, Adanellys Díaz, Dilan (No registró apellido), Huverth Enrique González Torres, Sixthyna Lawrence De Ávila, Dayan Otero, Maribel Solís Ávila. **Población Rrom:** Diana Lizeth Gómez Barreto. **Población y representantes discapacidad:** José Antonio Leal Carvajal, Mónica Cortés, Rubén Darío Cachiotis Salazar, María Eugenia Escobar Mafla, Dean Lermer: (q. e. p. d.), María Patricia Paz Burbano, Samuel Valencia. **Proyecto Colectivo Tejearaña:** Hendys Paola Guzmán Tenjo, Alejandro Ramírez. **Pueblo Raizal San Andrés:** Joy Cecilia Hooker Bryan, Mark Taylor Archibold. **PUPSOC-ASCAMP Valle del Cauca:** María Asdrey Astudillo Yandi, Viviana Castaño, Jakeline Gutiérrez Valencia, Jhon Sebastián Trochez Arias, Magnolia Velasco Meneces. **Red de Jóvenes para la Reducción del Riesgo de Desastres:** Argemiro Andrés Tuirán Jiménez, Angela Caita Giraldo, Darieny Cano, Heiner Cantillo Gómez, Katherine Correa, Johan Daniel Caro Rocha, Hernán David Nieto Vallejo, Evelyn Dayana Molina Rojas, Sídney De La Rans Miranda, Juan Esteban Castrillón Casas, Mildreth Flechas Ordoñez, Nicolás Giraldo



Hernández, Zulma Katerine Acosta Saavedra, Rafael Leonardo Sánchez Arévalo, Jorge Luis Castro Padilla, Leidy Marcela Jaramillo Reyes, Eloisa María Vizcaíno Regalado, Eric Peroco, Ennessy Valdeblanquez Ortega. **RED LAC de MUJERES para la RRD:** Silbeth Arenas Cantillo, Mónica David Marín, María del Pilar Medina Sánchez, Diana Patricia Mendoza González, Giovanna Patricia Osorio Ospina, Angelina Soler Vargas, María Teresa Abogado. **REDULAC/RRD:** Jesús Alfonso Cuases Arrieta, Carlos Arturo García Ocampo, Luis Carlos Martínez Medina, Carlos Eduardo Matiz Ramírez, Álvaro Enrique Rodríguez Páez, Fernando Ledezma, Dora Marcela Benítez Ramírez, William Oswaldo Gaviria Gutiérrez. **Resguardo Indígena Jambaló CRIC:** Manuel Emigdio Cuchillo Chaguendo. **Resguardo Indígena Nasa de Guadualito:** Julia Inés Campo Collazos. **TvNoticias:** José Ignacio Valencia Gutiérrez. **Universidad de Antioquia:** Sebastián Alejandro Campaña Villota, Miguel Ángel Ospina, Sara Berrio Monroy, Jesús David Mosquera Murillo, Hernán González Zapata, Sebastián Grisales, Juan José Gamboa Gómez, Samadhi Juseph Rosero Moncayo, Ana María Navia, Valentina Martínez Restrepo, Mateo Maya Restrepo, Juan Pablo Lopera Botero, Valeria Polo Galvis, Juan Ramos, Walter Smith Córdoba Valencia, Angie Vanesa Vargas. **VAPES:** Diana Álvarez Vélez, Luisa Fernanda Agudelo Ortiz, Fredy Hoyos, Xiomara López Medina, Marcela Mesa, Leidy Ortiz, Susana Ortiz Gómez.

Agencia Nacional Colombia Compra Eficiente

Melina Espinosa Jorgensen, Astrid Camargo

Comando General de las Fuerzas Militares de Colombia

Ct. Carlos Mauricio González Ardila

Defensa Civil Colombiana

Jhon Fredy Gutiérrez y Camila Quinche

Departamento Administrativo Nacional de Estadística

Felipe A. Martínez y Norha Acero

Departamento Administrativo de la Presidencia de la República

Juan Sebastián Cruz

Departamento Administrativo para la Prosperidad Social

Sonia Alejandra Flórez, Luisa Fernanda Cantor y Wilson Vargas Rodríguez

Departamento Nacional de Planeación

Héctor Vargas Navarro

Dirección Nacional de Bomberos de Colombia

Edgar H. Molina, Hedy Joana Rodríguez, Andrea Peñuela

Dirección Nacional de Inteligencia

Ivonne Milena Prieto

DIMAR

María Rengifo y Leonardo Moreno Rincón

IDEAM

Coronel Diana Rueda

IGAC

Manuel Guillermo Beltrán

FND

John Jairo Yepes Perdomo – Delegado Gobernador del Huila

INPEC

Luis Alberto Mejía

Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible

César Morera Barragán, Jazmín Amparo Pineda Ortiz, Wilman Robles, Elizabeth Meza Medina, Ricardo Perdomo, Gabriel Avellaneda, Miguel Ángel Silva Bustos, Ricardo Perdomo, Ana Maria Tuta.

Ministerio del Interior

Maria Torres y Paula Sierra

Ministerio de las Culturas y las Artes

Andrea Martínez Lozano, Natalia Jerzundy, Juan P. Arango, Ana Paula Gómez

Ministerio de Defensa

Liliana Rodríguez Gallego

Ministerio del Deporte

Freddy Oswaldo Arias Menjura

Ministerio de Educación Nacional

Wilma Gafaro y María Camila Laguna

Ministerio de Hacienda y Crédito Público

Natalia Barreto



Ministerio de Justicia

Luis Alberto Mejía

Ministerio del Interior

Miguel G. Díaz y Lina Rocío Rubio

Ministerio de las Tecnologías de la Información y la Comunicación

Nancy Lorena Piñeros Morales

Ministerio de Trabajo

Benjamín Mateus

Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio

Rafael Bernal y Laura Daniela Macías

Policía Nacional

Jorge Eduardo Gamboa Pardo

Ponalsar

Fredy Enrique Silva Campos, Ivonne Prieto y Eduardo Gamboa

Sociedad Nacional de la Cruz Roja Colombiana

Lady Joana Castaño Vasco

Parques Nacionales Naturales

Edwin Traslaviña Rodríguez

ASOCARS

Daniela Sánchez Pita

DNP

Laura Huertas

FEDEMUNICIPIOS

Fernando Enebo H.

Servicio Geológico Colombiano

Jennifer Tibocha Navarro, Laura Campos, Johan Sebastián Arias y Daniela Mateus

Consejos Territoriales de Gestión del Riesgo:

Bolívar: Leidys Castro y Luz P. Miranda

Bosconia: Yeison Javier del Toro Montes

Córdoba: Lina Benavides Leclerc y Nadya Nájera Ricardo

El Cesar: Luz Stefany Duran y Tomás Cerchar

Huila: Jorge Chaparro

Quibdó: Arturo Vanegas

San Andrés Islas: Ann Charett Muñoz

Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo:

Carolina Rodríguez, María Camila Suárez, Evelin Langebeck,
Sandra Castro Marroquín, Julio González Velandia,
Sandra Paola Mendoza Ortiz, Viviana Andrea Carrero,
José Efraín Guerrero, Luz Helena Duarte, Sandra Heredia,
Jorge Enrique Gómez, Lina María Hernández,
Elena Pabón, Santiago Naranjo Lizeth Abril,
Carolina Salgado, Katherine Rhenals, Sebastián Garzón,
Dennis Gómez, Mauricio Romero, Daniela Beltrán Salazar



CONTENIDO

PRESENTACIÓN	9
CAPITULO 1. COMUNICACIÓN DEL RIESGO Y PARTICIPACIÓN ..	10
CAPITULO 2. CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS	13
CAPITULO 3. COMUNICACIÓN Y PARTICIPACIÓN: ENTRE TENDENCIAS GLOBALES Y REALIDADES TERRITORIALES	15
3.1 Tendencias comunicativas	15
3.1.1 Resultados de la encuesta sobre comunicación	21
3.1.1.1 Información sobre riesgo de desastres.....	23
3.1.1.2 Barreras para recibir información	24
3.1.1.3 Medios para difundir y recibir información.....	26
3.2 Participación en el conocimiento del riesgo: tensiones y caminos posibles	28
3.2.1 Resultados de los conversatorios sobre participación....	32
3.2.1.1 Espacios, instancias y mecanismos de participación y sus logros	33
3.2.1.2 Barreras para la participación	36
3.2.1.3 Acciones para mejorar la participación	38
CAPITULO 4. NARRATIVAS DE GRUPOS FOCALES	39
4.1 Perspectivas desde la discapacidad que reclaman su lugar en la GRD.....	39
4.2 Caras frescas y veeduría digital: jóvenes que transforman la comunicación del riesgo.....	42
4.3 Radios comunitarias, aliadas estratégicas en la gestión del riesgo.....	44
4.4 Cuando el género determina quién decide: mujeres visibilizan las barreras estructurales en la gestión del riesgo ..	45
4.5 De la respuesta comunal a emergencias a los mapas comunitarios de riesgo	47
4.6 Espacios para conversar y comprender, aportes de la población campesina	48
4.7 ¿Qué riesgo enfrentar primero?: La gestión invisible en los barrios populares	49
4.8 Del conocimiento técnico al diálogo horizontal entre academia y comunidades	51
4.9 Nuestra mayor emergencia son los conflictos, no los desastres: voces negras sobre el riesgo	52
4.10 Corresponsales territoriales del riesgo, aportes de las facultades de comunicación	54
4.11 Interculturalidad y saber ancestral, aportes de la comunidad indígena.....	56
4.12 Medios de comunicación: entre la multiplicidad de mensajes y la lejanía percibida del riesgo.....	57
CAPITULO 5. ENFOQUES DE LAS ESTRATEGIAS	58
5.1 Enfoque territorial	59
5.2 Enfoque diferencial.....	61
CAPITULO 6. ESTRATEGIA NACIONAL PARA UNA COMUNICACIÓN DEL RIESGO CON ROSTRO	63
6.1 Línea 1: Fortalecimiento de capacidades y autonomía de nichos de comunicación	65
6.2 Línea 2: Co-creación e innovación comunicativa.....	66
6.3 Línea 3: Apropiación social del conocimiento del riesgo de desastres.....	67
6.4 Línea 4: Divulgación e información pública	68
6.5 Línea 5: Comunidades de prácticas de comunicación del riesgo y participación visibles y accesibles.....	69
CAPITULO 7. ESTRATEGIA NACIONAL PARA UNA GOBERNANZA PARTICIPATIVA DEL CONOCIMIENTO DEL RIESGO	70
7.1 Línea Estratégica 1:	72
Conformación de semilleros de participación	72
7.2 Línea estratégica 2:	73
Fortalecimiento de competencias de semilleros.....	73
7.3 Línea estratégica 3:.....	74
Implementación de rutas de acción participativa	74
7.4 Línea Estratégica 4: Convergencia participativa.....	75



CAPITULO 8. PLAN DE ACCIÓN, SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN	76
---	----

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	77
BIBLIOGRAFÍA	81

Infografías

Infografía 1. Metodología para la formulación de las estrategias ..	14
Infografía 2. Tendencias en la comunicación	16
Infografía 3. Tendencias en la comunicación del riesgo	17
Infografía 4. Sesgos cognitivos asociados al riesgo	18
Infografía 5. Datos generales de los grupos focales	21
Infografía 6. Temas de interés	23
Infografía 7. Barreras para recibir información	24
Infografía 8. Medios preferidos para recibir y compartir información	26
Infografía 9. Tendencias en la participación	28
Infografía 10. Enfoque de gobernanza participativa	29
Infografía 11. Niveles de participación y su relación con la estructura de participación	30
Infografía 12. Uso de espacios, instancias y mecanismos de participación	33
Infografía 13. Propuestas para mejorar la participación	38
Infografía 14. Propósitos y oportunidades de la Comunicación para el cambio y el desarrollo social y la gobernanza participativa	58
Infografía 15. Claves del enfoque territorial	60
Infografía 16. Retos de enfoque diferencial	62

Figuras

Figura 1. Formatos preferidos para divulgar por grupo poblacional	27
Figura 2. Barreras para participar en instancias de participación	36
Figura 3. Barreras para participar en espacios de participación	37
Figura 4. Objetivo y líneas estratégicas de la estrategia de comunicación	64
Figura 5. Línea de fortalecimiento de capacidades y autonomía local	65
Figura 6. Línea de Co-creación e innovación	66
Figura 7. Línea de Apropiación social del conocimiento	67
Figura 8. Línea de Divulgación e información pública	68
Figura 9. Línea de comunidad de prácticas	69
Figura 10. Objetivo y líneas estratégicas de estrategia de participación	71
Figura 11. Línea de semilleros de participación	72
Figura 12. Línea Fortalecimiento de competencias de Semilleros	73
Figura 13. Línea de entrenamientos en rutas de acción participativa	74
Figura 14. Línea de convergencia participativa	75

Tablas

Tabla 1. Comparación enfoques de comunicación	19
Tabla 2. Temáticas del conversatorio sobre comunicación	22
Tabla 3. Temáticas del conversatorio sobre participación	32



Acrónimos

- ACD:** Análisis de Contenido Dirigido
- CANCR:** Comisión Asesora Nacional para el Conocimiento del Riesgo.
- CCDS:** Comunicación para el Cambio y el Desarrollo Social
- CR:** Conocimiento del Riesgo
- CTGRD:** Consejos Territoriales de Gestión del Riesgo de Desastres.
- ENVRT:** Estrategia Nacional Volcán Riesgo y Territorio
- GRD:** Gestión del Riesgo de Desastres.
- MD:** Manejo de Desastres.
- NARP:** Negros, Afrodescendientes, Raizales y Palenqueros
- PNFCGRD:** Plan Nacional de Capacitación y Formación en Gestión del Riesgo de Desastres.
- PNGRD:** Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres.
- RD:** Riesgo de Desastres
- RR:** Reducción del Riesgo
- SNGRD:** Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres.
- SGC:** Servicio Geológico Colombiano.
- UNGRD:** Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres.



Presentación

Con el presente documento se da cumplimiento a las metas del proyecto “Comunicación del riesgo de desastres de desastres para promover una mayor conciencia del mismo a escala nacional” del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (2015-2030): formulación de las estrategias de comunicación y participación. Estas estrategias, diseñadas desde la Subdirección para el Conocimiento del Riesgo, se fundamentan en los paradigmas de la Comunicación para el Cambio y el Desarrollo Social y la Gobernanza Participativa. Buscan superar los modelos tradicionales caracterizados por la comunicación unidireccional y la participación consultiva, promoviendo procesos transdisciplinarios para integrar el conocimiento científico, técnico, social y ancestral y el involucramiento de la ciudadanía en la toma de decisiones que les atañen. Se tuvieron en cuenta cuatro fases que incluyeron la revisión documental de tendencias en comunicación y participación; conversación directa con grupos focales diversos; sistematización y análisis correlacional de resultados para establecer las líneas estratégicas y definir el plan de acción, así como la validación multinivel con actores del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres -SNGRD. El documento se estructura en ocho capítulos que abarcan desde el diagnóstico de la comunicación y participación, incluyendo narrativas de los grupos focales, hasta el diseño de las estrategias con sus respectivas líneas de acción y plan de implementación.

La Estrategia Nacional para una Comunicación del Riesgo con Rostro, incorpora el concepto de “nichos de comunicación” entendidos como audiencias segmentadas, atendidas por voces y medios ciudadanos, que producen contenidos contextualizados. Despliega cinco líneas estratégicas para el fortalecimiento de capacidades y autonomía local, co-creación e

innovación comunicativa, apropiación social del conocimiento de los nichos, la divulgación e información pública, y conformación de comunidades de práctica visibles y accesibles. La Estrategia Nacional para una Gobernanza Participativa en el Conocimiento del Riesgo de Desastres propone semilleros de participación, comprendidos como laboratorios de innovación social donde diversos actores coproducen e innovan colaborativamente para solucionar sus problemáticas. Articula cuatro líneas estratégicas: conformación de semilleros para la participación, fortalecimiento de los espacios, instancias y mecanismos de participación, entrenamiento en rutas de acción participativa, y convergencia participativa.

Las estrategias buscan transitar del extractivismo social hacia la coproducción de conocimiento, reconocer enfoques territoriales y diferenciales, y establecer mecanismos para que la información técnica se transforme en conocimiento apropiado y accionable. Son marcos orientadores flexibles para el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – SNGRD- que buscan catalizar procesos territoriales de largo aliento, fortaleciendo la capacidad colectiva para comprender, comunicar y actuar o incidir sobre la gestión del riesgo de manera colaborativa, inclusiva, efectiva y responsable.

Ana Milena Prada Uribe

Subdirectora para el Conocimiento del Riesgo





CAPITULO 1

Comunicación del riesgo y participación

Colombia enfrenta una compleja realidad territorial marcada por su alta susceptibilidad a amenazas de diverso origen por su diversidad topográfica, su ubicación en la zona de convergencia intertropical y su actividad sísmica y volcánica. A estas condiciones naturales se suman presiones antrópicas que, como plantean Blaikie et al. (1996), intensifican la exposición y vulnerabilidad de la población: formas de producción y consumo insostenibles, asentamiento y crecimiento poblacional, estructuras de poder inequitativas, acceso desigual a los medios de vida y la tierra, y, en general, desequilibrios en los ámbitos económicos, ecológicos, físicos y sociales. Este entramado genera amenazas socio-naturales y antrópicas que incrementan el riesgo de desastre (RD).

Ante este panorama, el Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - PNGRD (2015-2030) establece como objetivo prioritario desarrollar el conocimiento del riesgo y de los efectos del cambio climático para su reducción efectiva en el territorio. Para lograrlo, insta al fortalecimiento de la comunicación social, la información pública y la educación en gestión del riesgo de desastres, a través de la formulación de Estrategias de Comunicación e Información del Riesgo de Desastres a escala nacional y de Participación para el Conocimiento del Riesgo.

El CR constituye un proceso sistemático que incluye la identificación de escenarios, así como su análisis, evaluación y monitoreo continuo. Los productos de este proceso—estudios especializados, mapas temáticos, bases de datos, cartografías sociales, evaluaciones de amenaza, vulnerabilidad y riesgo, pronósticos y sistemas de alerta—enfrentan un desafío crítico: deben ser, ante todo, comprensibles, discutibles y comunicables pues son insumos fundamentales para comprender el riesgo y en consecuencia orientar la Reducción del Riesgo (RR) y el Manejo de Desastres (MD).

Por ello, no basta con que existan conocimientos rigurosos sobre amenazas, vulnerabilidades y riesgos con determinados alcances, escalas y usos; éstos deben ser comprensibles de manera que permitan tomar decisiones en diferentes niveles. En algunos territorios la producción de conocimiento es escasa y en otros abundante pero incomprensible e incommunicable para quienes la necesitan, impidiendo o dificultando que las entidades públicas, el sector privado o las comunidades apliquen ese conocimiento.

De acuerdo con la Comisión Nacional Asesora para la Investigación en Gestión del Riesgo de Desastres -CNAIGRD-, en el CR predomina la investigación académica y multidisciplinaria que, si bien valiosa, como señalan Kreibich et al. (2022), ya no es suficiente para hacer frente al complejo entorno del riesgo



actual. Por lo anterior, la Comisión insta a avanzar hacia la transdisciplinariedad teniendo en cuenta la diversidad geográfica y la coproducción de conocimiento (CNAIGRD), n.d.) mediante el reconocimiento e inclusión de formas de conocimiento que trascienden la ciencia y los científicos tradicionales. Adicionalmente, se hace necesario responder a las demandas sociales en relación con el impacto real del conocimiento en la vida de las personas que son coproductoras legítimas de conocimiento de su propio territorio. Se trata de superar las limitaciones de los modelos tradicionales caracterizados por lo que Lauter (2023) denomina “extractivismo social” —en el que se toma información de las comunidades sin devolverles conocimiento útil ni reconocer el valor de sus saberes. La coproducción de conocimiento es fundamental pues articula diferentes sistemas de conocimiento —social, técnico, científico, experiencial y ancestral— en un proceso dialógico de transformación e innovación. Al estar anclada a territorios con problemáticas de riesgo específicas, busca generar nuevas comprensiones, prácticas y soluciones contextualmente relevantes y socialmente apropiadas (Harris et al., 2024).

Los escenarios de riesgo deben ser situados, ir más allá del conocimiento de amenazas genéricas y establecer sus relaciones con el aumento de la vulnerabilidad.

Colombia cuenta ya con ejemplos aplicados y reconocidos de coproducción en el ámbito de la gestión del riesgo: la Estrategia Nacional Volcán, Riesgo y Territorio -EVRT- (UNGRD et al., 2018) y diversos estudios de amenaza, vulnerabilidad y riesgo del Servicio Geológico Colombiano -SGC- que demuestran su viabilidad y pertinencia. Entonces, la comunicación del riesgo no es un ejercicio accesorio ni la divulgación unidireccional del conocimiento generado. Es una solución estratégica que debe

propiciarse, de manera participativa, la coproducción de conocimiento y asegurar que los productos cumplan con los requisitos de comprensibilidad y comunicabilidad que demanda la gestión del riesgo de desastres como proceso social, con especial énfasis, en los casos en que éstos inciden directamente en la cotidianidad de las personas.

De acuerdo con lo anterior, y según el análisis de información secundaria de tendencias de la comunicación y la participación, así como de la información primaria suministrada por 43 grupos focales diversos, se adoptaron dos enfoques para la formulación de las estrategias: la Comunicación para el Cambio y el Desarrollo Social y la Gobernanza Participativa. Estos enfoques comparten varias premisas fundamentales: el conocimiento del riesgo debe construirse desde, con y para las comunidades. En primer lugar, reconociendo su capacidad de agencia y su legitimidad como coproductoras del conocimiento. Los escenarios de riesgo deben ser situados, ir más allá del conocimiento de amenazas genéricas y establecer sus relaciones con el aumento de la vulnerabilidad. Lo anterior significa abordar las causas de fondo del riesgo como la dinámica económica y política, las presiones sobre el uso del suelo y el ordenamiento del territorio, así como la ubicación inadecuada y la deficiencia constructiva de las viviendas o la infraestructura de los territorios específicos en donde se desenvuelve la vida de las personas y que éstas experimentan día a día.

En este sentido, se plantearon los enfoques que se relacionan a continuación. La Estrategia de Comunicación, por una parte, se sustenta en el enfoque de la Comunicación para el Cambio y el Desarrollo Social con el fin de establecer procesos dialógicos, participativos y bidireccionales centrados en el fortalecimiento comunitario y la incidencia en su proceso de desarrollo BCMA (2022), (COSUDE, 2016; UNICEF, 2025) (UNICEF, 2025; UNICEF et al., 2011; USAID, 2012). Este enfoque reconoce que la comunicación, ahora mediada ampliamente por la tecnología, ya no



es dominio exclusivo de profesionales de la comunicación, en ella intervienen vocerías y medios ciudadanos capaces de gestionar, producir y circular su propia comunicación (Durán Gutiérrez et al., 2020). Esta apropiación comunicativa es una poderosa herramienta para la incidencia social y política pues potencia el diálogo entre la ciudadanía, colaboradores y autoridades para mejorar la gestión del riesgo de desastres.

En línea con lo expuesto, se incorpora el concepto de Nichos de comunicación que, de acuerdo con las dinámicas actuales, se constituyen como audiencias fragmentadas y segmentadas que se caracterizan por su diversidad, espacialización y especialización, responden a necesidades e intereses de información y contenidos específicos. Estos Nichos son orientados por vocerías o medios ciudadanos alternativos que producen y comunican contenidos a través de múltiples canales y plataformas en sincronía con las potencialidades, oportunidades, necesidades y restricciones del contexto en el que operan.

De manera complementaria, la Estrategia de Participación se fundamenta en el enfoque de Gobernanza Participativa (Chávez Becker, 2024b; FEMP, 2015), que busca potenciar procesos sociales de decisión, elaboración, implementación y evaluación de planes, programas y proyectos en gestión del riesgo de desastres. Este enfoque integra visiones ciudadanas con una perspectiva intercultural, intergeneracional, interseccional y de género e inclusión, reconociendo la pluralidad y diversidad de actores que trabajan en red para influir efectivamente en la toma de decisiones que le atañen.

Para operacionalizar este enfoque, la estrategia incorpora el concepto de Semilleros de Participación, entendidos como espacios abiertos e inclusivos para ejercer la libertad, la crítica, la creatividad y la innovación. En estos espacios se promueve la interacción entre diversos actores con el fin de conocer y fomentar mejores prácticas de participación para el conociemien-

to del riesgo. Estos semilleros funcionan como laboratorios de innovación social en dónde la ciudadanía, servidores públicos, academia y organizaciones se reúnen para coproducir e innovar de manera colaborativa en la solución de problemas complejos relacionados con la gestión del riesgo de desastres.

La integración de estos dos enfoques y conceptos contribuye a superar las limitaciones de los modelos tradicionales, caracterizados por la comunicación unidireccional y la participación consultiva o testimonial. Se trata de una nueva arquitectura conceptual y operativa para ampliar la democratización del conocimiento, reconociendo que las comunidades no son solo beneficiarias de la gestión del riesgo de desastres, sino protagonistas fundamentales en su implementación, de la mano de los diferentes sectores del desarrollo y autoridades territoriales.





CAPITULO 2

Consideraciones metodológicas

Para la formulación de las estrategias se empleó una metodología mixta y correlacional en cuatro fases, como se expone a continuación:

Fase 1: Revisión documental

El primer paso fue la identificación de literatura sobre las tendencias generales en la comunicación y la participación, así como bibliografía aplicada a los temas del riesgo de desastres y prácticas del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SNGRD). Se realizó un Análisis de Contenido Dirigido (ADC) (Hsieh & Shannon, 2005), para identificar patrones en los temas específicos de interés y su alineación marcos teóricos de referencia. Con base en lo anterior se formuló la primera versión de enfoques y líneas estratégicas para ambas temáticas y se diseñaron los instrumentos para recolección de información primaria con grupos focales.

Fase 2: Participación de grupos focales

Se conformó una base de datos integrada por 89 representantes clave de grupos, colectivos o asociaciones de población en condición de discapacidad, indígena, campesina, Negra, Afrocolombiana, Raizal y Palenquera, mujeres, jóvenes, colectivos comunitarios, emisoras comunitarias, mesas nacionales y academia. Entre los meses de marzo y mayo de 2025, se realizaron reuniones con 43 de grupos focales, empleando dos técnicas participativas: un conversatorio sobre las dificultades que enfrentan las personas para tomar decisiones en relación con el riesgo de desastre, una encuesta individual sobre aspectos de la comunicación y participación y aportes a los enfoques y líneas estratégicas.

Fase 3: Sistematización y análisis de la información

El paso siguiente fue la sistematización y análisis de las correlaciones entre la información cuantitativa y cualitativa suministrada por los grupos focales y la información secundaria, se identificaron necesidades, barreras en la comunicación, medios preferidos para brindar o recibir información y contenidos. Se establecieron las relaciones entre espacios, instancias y mecanismos de participación y logros de la ciudadanía en su uso, barreras para la participación y propuestas para mejorarla. Así mismo se elaboraron síntesis narrativas con los aportes de los grupos focales. Con base en lo anterior, se ajustó la formulación de las estrategias, sus objetivos y líneas estratégicas y se definió el plan de acción preliminar.



Fase 4: Socialización y validación multinivel

Se llevaron a cabo mesas de trabajo para la socialización de las estrategias formuladas con el equipo interno de la UNGRD, los Consejos Territoriales de Gestión del Riesgo (CTGRD), entidades nacionales de la Comisión Técnica Asesora para el

Conocimiento del Riesgo para retroalimentación. La versión final se presentó al Comité Nacional para el Conocimiento del Riesgo -CNCR para su aprobación. En la Infografía 1 se resume la metodología.



Infografía 1. Metodología para la formulación de las estrategias





CAPITULO

3

Comunicación y participación: entre tendencias globales y realidades territoriales

Comprender el estado actual de la comunicación y la participación en el contexto de la gestión del riesgo de desastres requiere una mirada simultánea de las transformaciones globales y las realidades territoriales. Este capítulo presenta un diagnóstico integral construido desde dos fuentes complementarias: por un lado, el análisis de tendencias contemporáneas en comunicación y participación que están reconfigurando las formas de producir, circular y apropiar conocimiento en la era digital y; por otro, los aportes directos de 43 grupos focales diversos que compartieron sus experiencias y propuestas sobre cómo reciben, procesan y utilizan información y conte-

nidos sobre riesgos, así como sobre sus posibilidades reales de incidir en las decisiones que afectan sus territorios. Un primer acápite expone las tendencias que están transformando los ecosistemas comunicativos y los hallazgos específicos de los conversatorios realizados, identificando tanto las brechas existentes como las oportunidades emergentes. El otro acápite presenta las tendencias en materia de participación y los resultados de los conversatorios en donde igualmente se muestran potencialidades y restricciones.

3.1 Tendencias comunicativas: nuevas mediaciones para la gestión del riesgo

El surgimiento y proliferación de vocerías y medios ciudadanos como nuevos ambientes de comunicación y la dinámica digital han transformado radicalmente las maneras de comunicar. Las redes sociales y la tecnología han incrementado la descentralización mediática y ya no son los grandes medios de comunicación los únicos que generan información y contenidos. Predomina, lo que Scolari (2012) denomina, la comunicación de muchos-a-muchos, trayendo como consecuencia el surgimiento de medios ciudadanos diversos que dinamizan nichos de comunicación que, como afirma Cifras&Conceptos (2025), han hecho desaparecer el concepto de “público general”. Esta tendencia es visible en Colombia, en donde las vocerías y los medios ciudadanos representan el 77% de los dinamizadores de la comunicación por encima de los medios y empresas tradicionales (Cifras&Conceptos, 2025). De acuerdo con BCMA (2022) se ha generado una gran fragmentación y dispersión de audiencias, y con ellas la espacialización, especialización y diversificación de públicos; lo que a su vez ha propiciado sobrea-bundancia informativa, conduciendo a las personas a realizar



filtrados selectivos de información y a privilegiar aquella que reconoce sus realidades particulares para evitar saturación. Toda esta dinámica se resume en la Infografía 2.

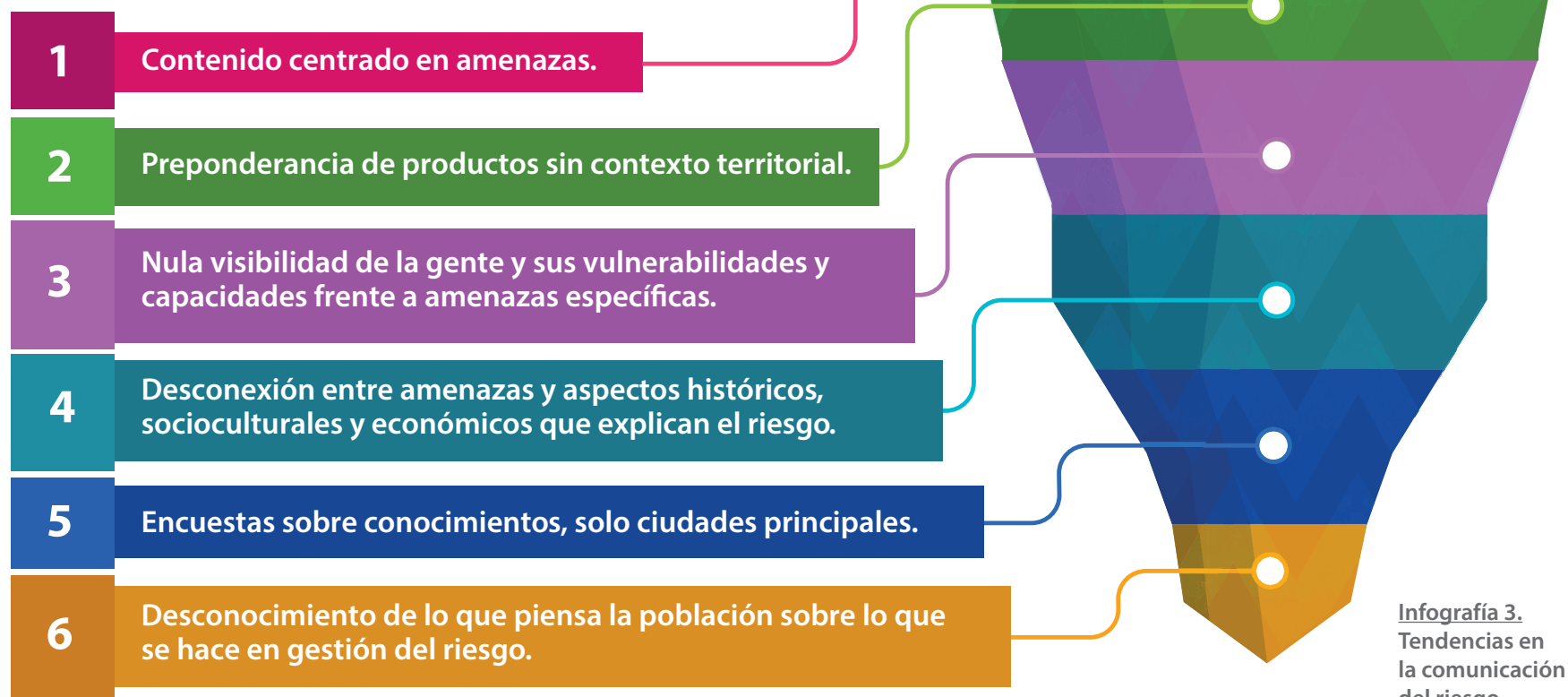
Es así como, las personas y las comunidades han dejado de ser solo receptoras pasivas y han desarrollado sus propios nichos de comunicación que se constituyen como audiencias fragmentadas y segmentadas que se caracterizan por su diversidad, espacialización y especialización y por responder a necesidades e intereses de información y contenidos específicos. Estos Nichos, orientados por vocerías o medios ciudadanos alternativos, producen y comunican contenidos a través de múltiples canales y plataformas en sincronía con las potencialidades, oportunidades, necesidades y restricciones del contexto. Se caracterizan por ser situados y singulares y por su capacidad para dinamizar relaciones sociales y culturales de distintos órdenes; lo cual exige estrategias diferenciadas de comunicación.

Cabe destacar que de acuerdo con COSUDE (2016), predomina la comunicación institucional, realizada exclusivamente por comunicadores, la cual se caracteriza por ser unidireccional, con predominio de contenidos cognitivos y centrada en productos que dan cuenta de acciones y logros institucionales. En lo que toca a las prácticas de comunicación del riesgo de desastres, se destaca la Estrategia Volcán, Riesgo y Territorio (SGC et al., n.d.), en cuya construcción participaron comunidades, investigadores, científicos, líderes sociales, artistas, comunicadores, docentes, autoridades municipales, departamentales y nacionales con sus saberes y comprensiones. En general, prevalece el enfoque unidireccional, centrado en la comprensión cognitiva de los fenómenos amenazantes, en la mayoría de los casos sin contexto (UNGRD, 2023) y (UNGRD, 2021b). Adicio-

Infografía 2. Tendencias en la comunicación



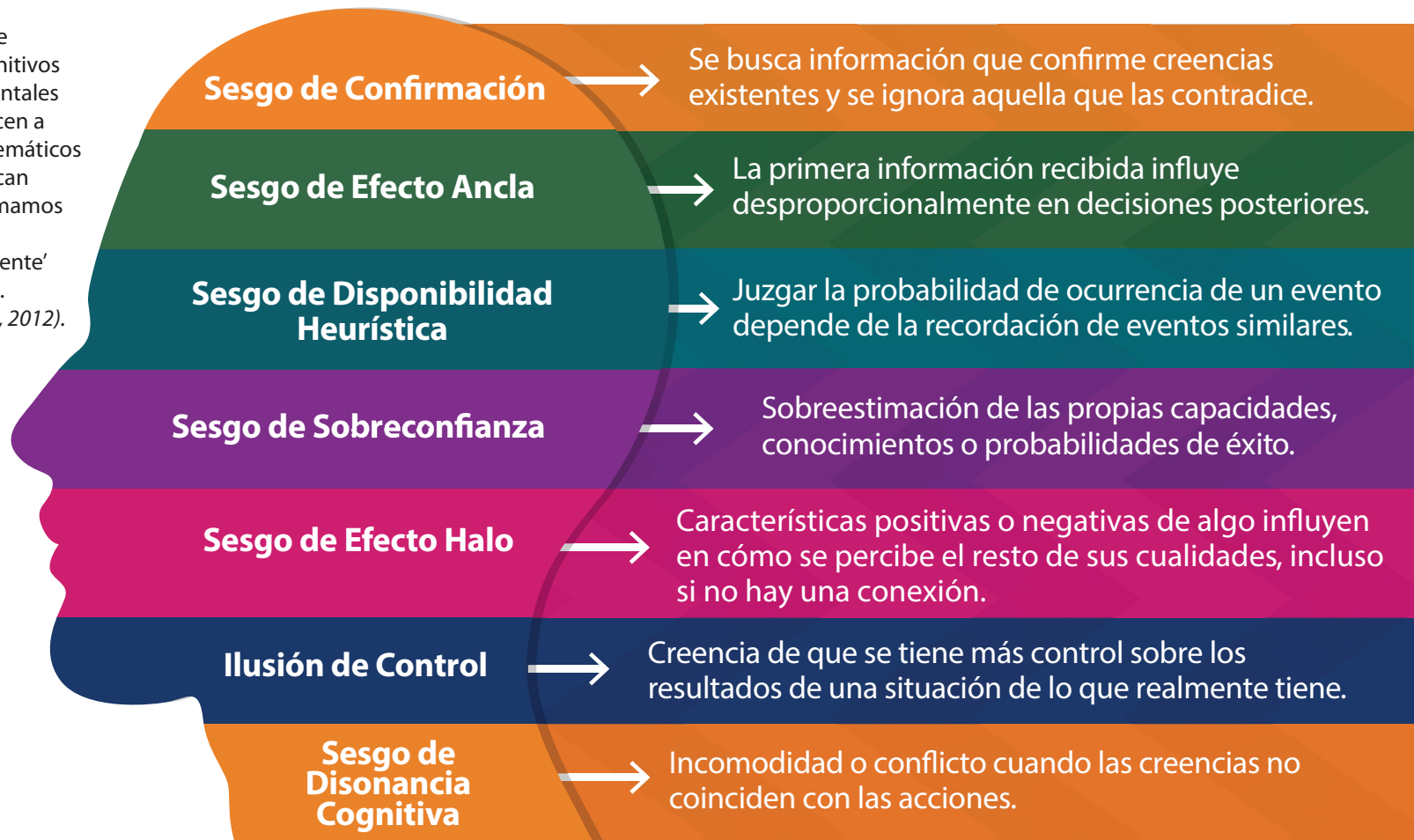
nalmente, cuando se han realizado consultas sobre percepción y conocimiento del riesgo, éstas se han realizado solo en ciudades principales restando posibilidades de información poblacional rural detallada y con enfoque diferencial y se han concentrado en identificar que tanto saben las personas sobre las amenazas (IDEAM et al., 2016; UNGRD, 2021a) y (Banco Mundial, 2011). Como efecto de lo anterior, se identifica marcada descontextualización de los contenidos en relación con las dinámicas territoriales y sus características socioculturales, económicas, ecológicas, institucionales y políticas específicas, así como la falta de visibilidad de las personas que los habitan, con sus capacidades y vulnerabilidades. En la Infografía 3 se resumen las tendencias en la comunicación del riesgo.



De acuerdo con los participantes de las facultades de comunicación, que hicieron parte de los conversatorios, para la generación de contenidos en cualquier temática es necesario tener en cuenta los sesgos cognitivos. Éstos hacen referencia a los atajos mentales a los que recurren las personas para tomar decisiones. De acuerdo con (Kahneman, 2012), los atajos están mediados por los conocimientos y experiencias previas y dan cuenta de las razones por las cuales se toman decisiones

aparentemente irracionales, conduciendo a errores sistemáticos. La Infografía 4 muestra algunos de los sesgos cognitivos que podrían tenerse en cuenta para la comunicación del riesgo de desastres. Por ejemplo: juzgar la probabilidad de que algo ocurra en función de la recordación de casos similares, preferencias de información que confirman las creencias, tener la ilusión de control o sobreestimar las capacidades.

Ejemplos de sesgos cognitivos o atajos mentales que conducen a errores sistemáticos y que explican por qué tomamos decisiones 'aparentemente' irracionales. (Kahneman, 2012).



Infografía 4. Sesgos cognitivos asociados al riesgo



La perspectiva de la Comunicación para el Cambio y el Desarrollo Social, en comparación con la comunicación institucional, como se expone en la *Tabla 1*, se constituye en una oportunidad para reorientar la comunicación del riesgo aprovechando las tendencias actuales (COSUDE, 2016; UNICEF, 2025) (UNICEF, 2025; UNICEF et al., 2011; USAID, 2012).

Categoría	Comunicación institucional	Comunicación para el cambio y el desarrollo social
Modelo	Vertical	Horizontal
Orientación	Unidireccional	Bi / multidireccional
Enfoque	Productos	Procesos
Transmisión	Información, mensajes cognitivos	Información con emoción, mensajes para todos los sentidos
Objetivo	Imagen institucional	Incidencia social y política
Canales predominantes	Impresos, web, boletines, conferencias	Medios comunitarios, multimedia
Responsabilidad	Comunicadores	Compartida: comunicadores, medios ciudadanos, expertos del desarrollo

Tabla 1. Comparación enfoques de comunicación

La Comunicación para el Cambio y el Desarrollo Social, al igual que la gestión del riesgo de desastres, se concibe como un proceso social. Este enfoque fomenta el diálogo entre las comunidades y los responsables de la adopción de decisiones locales y busca superar el modelo unidireccional de la comunicación para dar tránsito a uno bidireccional y participativo. Lo anterior, teniendo en cuenta que la comunicación, ahora mediada ampliamente por la tecnología, ya no exclusiva de los comunicadores, sino que la puede realizar cualquier persona. Lo anterior conduce a una comunicación situada y a escala que potencia la toma de decisiones contextualizadas.

A través de las vocerías y medios ciudadanos, “las comunidades dan sentido a sus maneras de ser y vivir [...], construyen confianza y coordinan procesos, son capaces de gestionar, producir y circular la comunicación propia (Durán Gutiérrez et al., 2020). Lo anterior, tienen una estrecha relación con los fines de la Comunicación para el Cambio y el Desarrollo Social, pues tal como la conciben (Sala Valdés, 2017; UNICEF, 2025; USAID, 2012), esta comunicación es una herramienta para la incidencia social y política, bidireccional y centrada en procesos y no en productos únicamente; en la que concurren los medios ciudadanos y la multimedia para fortalecer el diálogo entre beneficiarios, colaboradores y autoridades con el fin de aumentar la apropiación de programas y proyectos y crear un impacto sostenible.

En el contexto de la comunicación del riesgo, no hay que perder de vista la vulnerabilidad informativa, caracterizada por ser dinámica y multifactorial. En ella tiene un rol diferencial el tipo de interacción entre los fenómenos naturales o antrópicos, las condiciones socioculturales de las poblaciones, el acceso y la apropiación de herramientas digitales por parte



de las comunidades, pues de ella dependen los impactos positivos o negativos en la comunicación (Morelli et al., 2022). En la reducción de esta vulnerabilidad, las redes sociales tienen un rol clave en el acceso a temáticas de gestión del riesgo de desastres y sus comprensiones, las cuales, a su vez, son determinantes en la percepción del riesgo y la participación y por tanto en la autonomía para tomar decisiones. Por ello, la reducción de la vulnerabilidad informativa y la comunicación para el cambio y el desarrollo social tienen desafíos comunes. La primera identifica las limitaciones de acceso y habilidades digitales de las comunidades ante riesgos de desastres, mientras que la segunda ofrece un marco de solución a través del diálogo participativo y bidireccional.

“los colectivos se convierten en herramientas fundamentales para reducir la vulnerabilidad informativa, ya que facilitan que las comunidades no solo accedan a información sobre riesgo, sino que también participen activamente en su coproducción”

Por lo anteriormente expuesto, los nichos de comunicación permiten materializar los principios de pertinencia cultural, conocimiento local y participación que demanda la Comunicación para el Cambio y el Desarrollo Social. Operan como ecosistemas comunicativos autónomos en donde se concreta la comunicación bidireccional y contextualizada del riesgo en sinergia con las entidades técnicas y autoridades territoriales

generadoras de conocimiento, contribuyendo a que los productos del CR sean comprensibles, discutibles y apropiados por audiencias específicas según sus realidades territoriales. Esta apropiación comunicativa se constituye en una poderosa herramienta para la incidencia social y política, fortaleciendo el diálogo entre ciudadanía, colaboradores y autoridades para aumentar la apropiación de programas y proyectos relacionados con la gestión del riesgo.

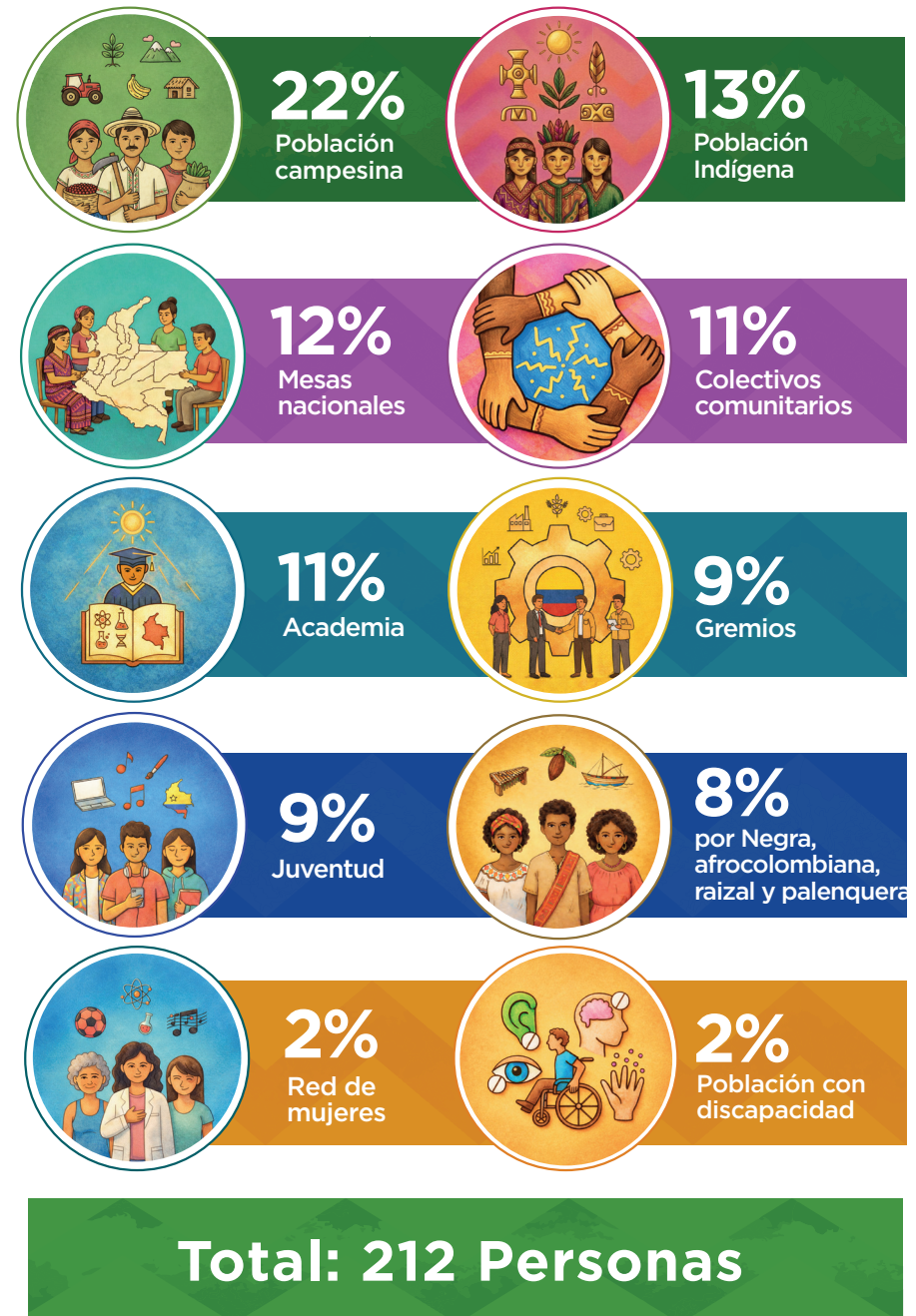
La Comunicación para el Cambio y el Desarrollo Social contribuye a superar la vulnerabilidad informativa al potenciar voces y medios ciudadanos como espacios donde las comunidades construyen confianza, coordinan procesos y gestionan su propia comunicación. En este contexto, los colectivos se convierten en herramientas fundamentales para reducir la vulnerabilidad informativa, ya que facilitan que las comunidades no solo accedan a información sobre riesgo, sino que también participen activamente en su coproducción con las entidades técnicas y autoridades territoriales que aportan al conocimiento para hacerlo pertinente, relevante y cercano a las realidades que viven. Se trata entonces de generar productos de comunicación comprensibles y accesibles a la escala territorial adecuada que permita tomar decisiones, potenciando el papel de los medios ciudadanos a través de nichos de comunicación, la producción y circulación de información y contenidos, fortaleciendo así su capacidad para conocer y reducir el riesgo, responder ante emergencias y recuperarse después de un desastre.



3.1.1 Resultados de la encuesta sobre comunicación

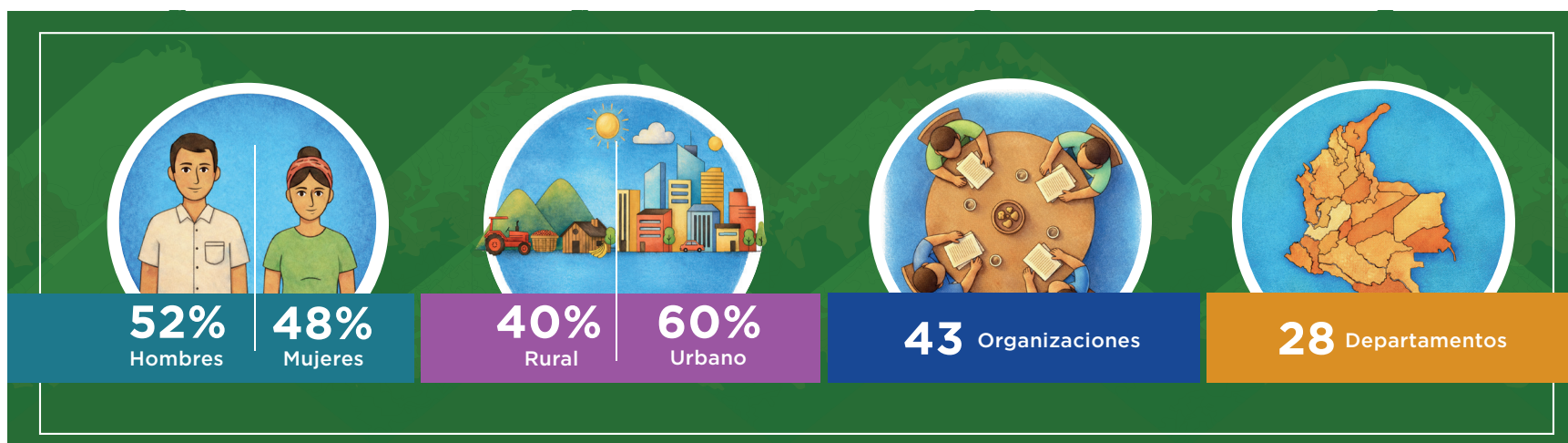
Entre abril y mayo de 2025, se realizaron conversatorios con grupos focales diversos tales como: población indígena, campesina, negra, afrocolombiana, raizal y palenquera y en condición de discapacidad, mujeres, academia, colectivos comunitarios, comunales y mesas nacionales. Participaron 212 personas de 43 organizaciones civiles, comunitarias y privadas, localizadas en 28 departamentos, como se muestra en la *Infografía 5*.

La población campesina fue la que tuvo mayor representatividad con un 22%, seguida por la indígena con el 13% y colectivos comunitarios y la academia con 11% cada uno, 9% de jóvenes; lo cual representa un 66% de total de la muestra, en mucha menor proporción se contó con la participación de población en condición de discapacidad y mujeres. El 60% de la población participante pertenece al sector urbano y el restante al sector rural, 48 % fueron mujeres y 52 % hombres. Con el apoyo de todas estas personas se obtuvieron 1932 respuestas sobre comunicación y participación que se clasificaron y analizaron con el objetivo de escuchar sus voces y perspectivas.



Infografía 5. Datos generales de los grupos focales





En relación con temas de comunicación, la estructura de la encuesta consideró respuestas abiertas y cerradas alrededor de los temas que se muestran en *Tabla 2*.

Las respuestas se agruparon en tres grandes grupos: Los riesgos que más les preocupan a las personas y la información que necesitan saber sobre ellos, las barreras para recibir información y los medios para difundir y recibir información y la intención de conformar nichos de comunicación y que se requiere para hacerlo.



Tabla 2. Temáticas del conversatorio sobre comunicación

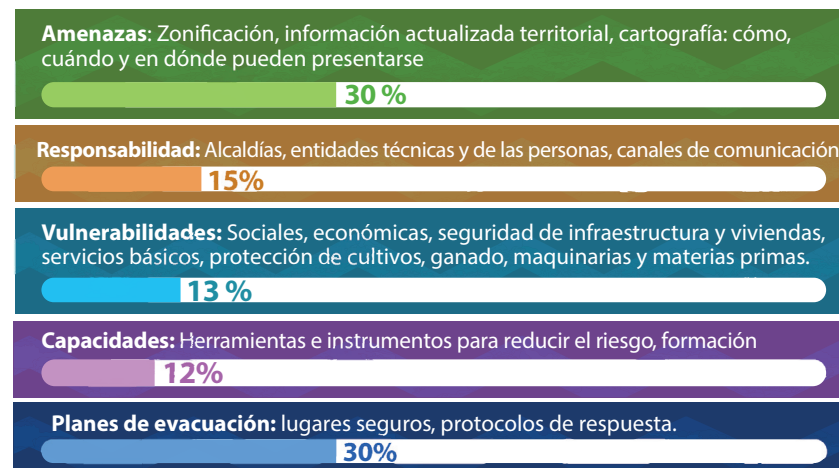
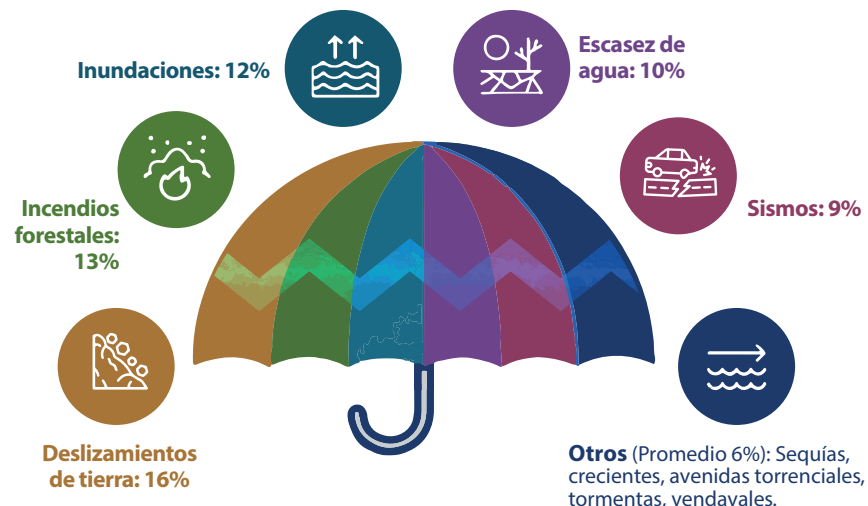


3.1.1.1 Información sobre riesgo de desastres

Las cinco amenazas que más preocupan a las personas son deslizamientos de tierra (16%), incendios forestales (13%), inundaciones (12%), desabastecimiento de agua (10%) y sismos (9%). Las respuestas acerca de cuál es la información que requieren para reducir los daños y las pérdidas en su territorio, se organizó en seis categorías: amenazas, responsabilidades, vulnerabilidades, capacidades y planes de evacuación, como se ilustra en la *Infografía 6*.

También se destaca que en las temáticas, el 85% de las respuestas estuvieron dentro de las primeras cuatro categorías mencionadas, se observa una demanda alta de conocimiento del riesgo del 30%, con interés particular por comprender cuándo y cómo se presentan fenómenos amenazantes, así como la necesidad de acceder a información actualizada sobre el territorio en particular, zonificaciones y cartografía como herramientas clave para entender el riesgo. En menor proporción, se encontraron demandas de información relacionadas con vulnerabilidades (13%), es decir, con características propias de la gente o los elementos expuestos que podrían incrementar los daños tras un evento amenazante. Las respuestas estuvieron relacionadas con seguridad de infraestructura y medidas concretas para proteger viviendas, abastecimiento de servicios básicos, protección de cultivos y ganado, afectación por disposición de residuos y estado de los drenajes, protección de maquinarias y materias primas. En lo que toca a la gobernanza del riesgo (15%), las personas quieren conocer cuáles son las responsabilidades institucionales y de los organismos de respuesta. Un 12% de las respuestas estuvieron relacionadas con la categoría de capacidades, que engloban las medidas y herramientas direccionadas a intervenir las amenazas y las vulnerabilidades, instrumentos para reducir el riesgo y formación. Para un 30% de los encuestados fue amplia la preocupación por tener planes de evacuación, rutas a lugares seguros y protocolos de respuesta, aunque no se estableció correlación con un entendimiento profundo del riesgo en su conjunto (amenaza, exposición y vulnerabilidad). Lo anterior podría significar que las personas consideran que un mismo plan o protocolo funciona de la misma manera para todas las amenazas.

Amenazas más representativas



Infografía 6. Temas de interés

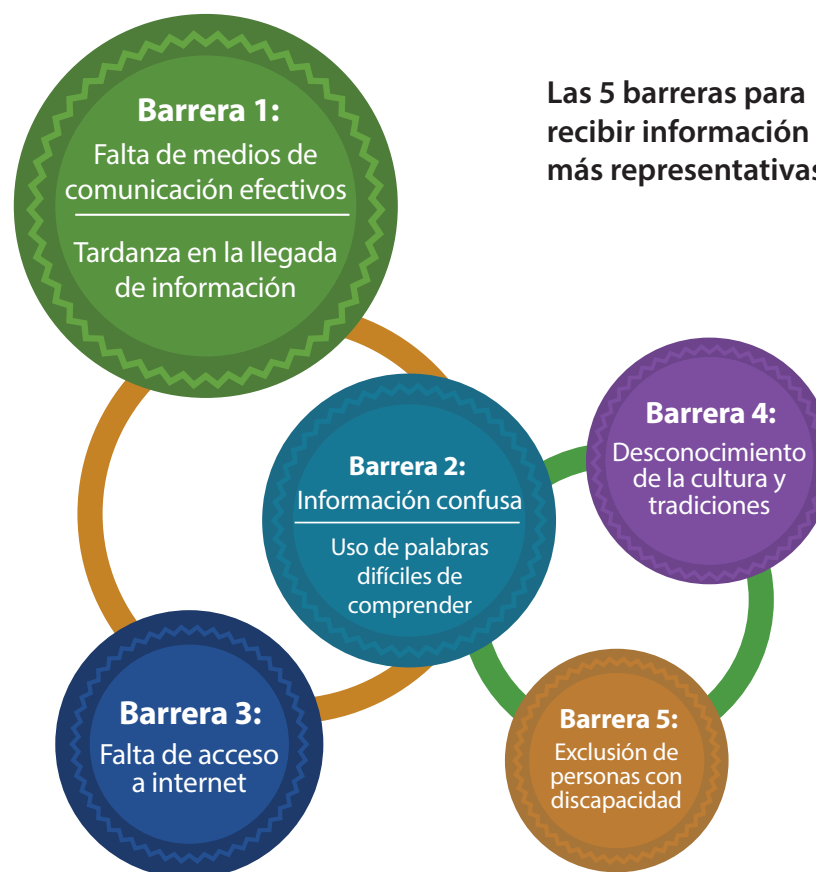


3.1.1.2 Barreras para recibir información

Las principales barreras para recibir información se agruparon en cinco grandes categorías. Como se muestra en la Infografía 7, la más frecuente es la ineficacia y tardanza en los medios (Barrera 1), afectando casi por igual a la población rural y urbana (51% y 49%), lo que sugiere una dificultad estructural en los medios informativos. La segunda barrera más votada (Barrera 2) sugieren problemas para integrar la jerga o el contexto local a los contenidos e información que llegan a las comunidades, la poca claridad en la información, señalando la importancia de evitar tecnicismos y el uso de lenguaje sencillo, concreto, claro y unificado respecto a la gestión del riesgo de desastres. En tercer lugar, se encuentra las dificultades de acceso tecnológico con un 11%, al respecto se plantea el cierre de brechas de infraestructura tecnológica que inciden en la conectividad y por tanto en la difusión de la información en zonas rurales y apartadas del país, por ello resalta el papel de las radios comunitarias como un vehículo para al reducir las brechas tecnológicas y comunicativas en esos territorios. Las poblaciones negras, afrocolombianas, raizales y palenqueras y las indígenas son especialmente impactadas por la confusión en los mensajes y la brecha digital, mientras que, por ejemplo, para la academia y los gremios, aunque tienen accesibilidad a tecnología, comparten la dificultad de no entender la información sobre el riesgo, lo que indica debilidades en la manera presentarla por parte de las entidades productoras de contenidos en la materia. Por último, las barreras de inclusión con un 8%, en donde se insta a disponer de información para personas con discapacidad auditiva, visual, cognitiva y motriz, incluyendo lenguajes accesibles como el braille, audio descriptores y materiales de alto contraste y, en el caso de comunidades étnicas, el desarrollo de información y contenidos en sus lenguas nativas, entre otras.

En cuanto a las propuestas para superar estas barreras, destaca la incorporación del saber local con perspectiva intercultural con un 36% de prevalencia, es decir tener en cuenta los saberes y prác-

ticas de las comunidades, desde las lenguas propias, a la hora de producir conocimiento de manera que sea focalizado y situado. Así mismo, en relación con las barreras relacionadas con los medios y canales de comunicación, que tienen una representatividad del 20%, se propone diversificar los formatos (escritos, audio, audiovisuales) y usar redes sociales, principalmente WhatsApp, reuniones con líderes comunitarios, perifoneo y voz a voz para difundir información. A pesar de las barreras, respecto a la disponibilidad de constituir nichos de comunicación y elaborar contenidos, un 64% de los grupos focales respondió de manera afirmativa.

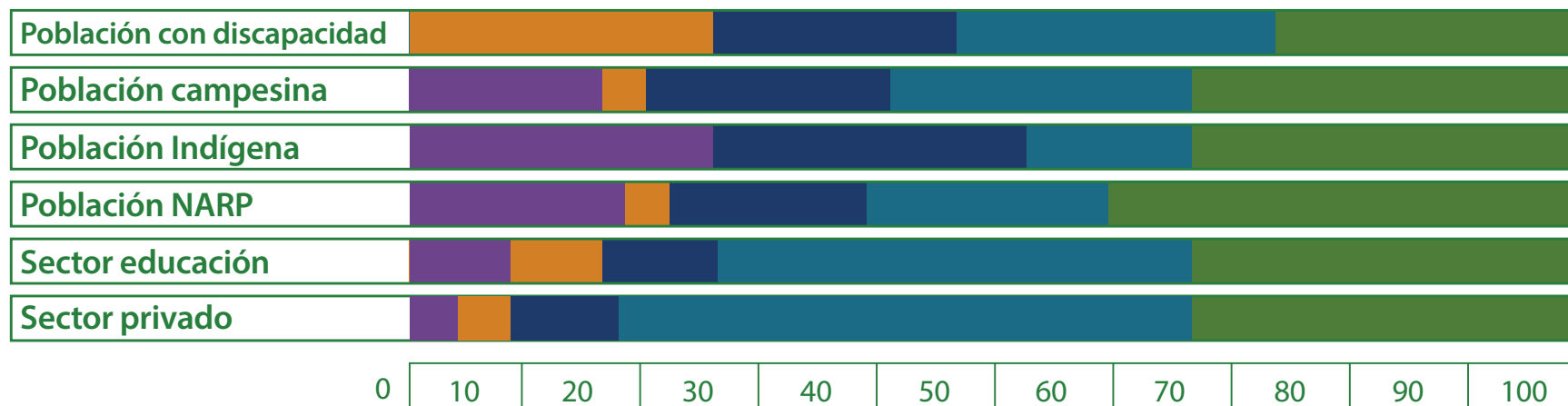


Infografía 7. Barreras para recibir información



Las 5 barreras según tipo de población

● Barrera 4 ● Barrera 5 ● Barrera 3 ● Barrera 2 ● Barrera 1



Propuestas para superar las barreras

Saber local e intercultural:	36% Necesidad de un conocimiento focalizado y situado.
Medios y canales:	20% Maneras y formas en que debería llegar la información a las comunidades.
Claridad:	17% Lenguaje sencillo, concreto, claro y unificando los criterios de las organizaciones que realizan actividades en la GRD, evitando tecnicismos.
Acceso tecnológico:	11% Brechas de infraestructura tecnológica por falta de conectividad.
Inclusión:	8% Disposición de información para personas con discapacidad auditiva, visual, cognitiva y motriz.

Diversidad de formatos:	Escritos, audio, audiovisuales y usar redes sociales, WhatsApp, reuniones con líderes comunitarios, perifoneo y el voz a voz para difundir y dar claridad a la información.
Inclusión:	Lenguajes accesibles como el braille, audiodescriptores y materiales de alto contraste, pensados para personas con discapacidad, y en el caso de comunidades étnicas desarrollar información y contenidos en sus lenguas propias.
Accesibilidad:	Se resalta el papel de las radios comunitarias como un vehículo para al reducir las brechas tecnológicas y comunicativas en los territorios.

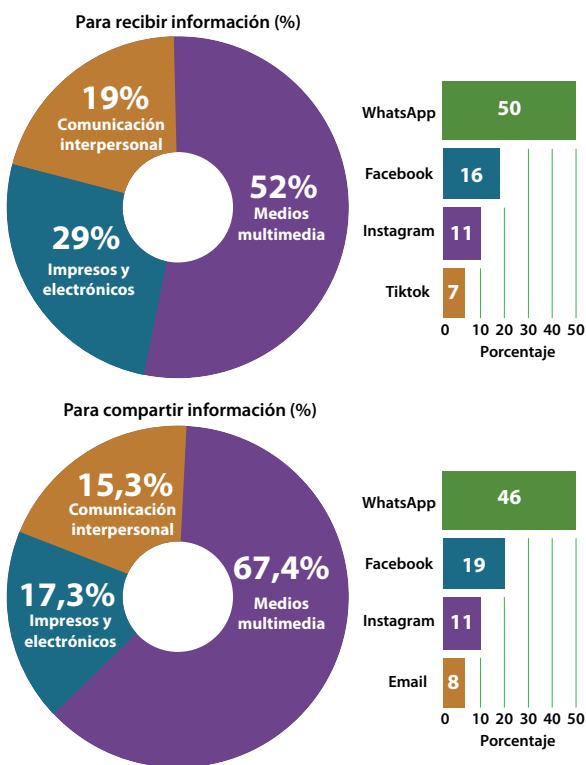


3.1.1.3 Medios para difundir y recibir información

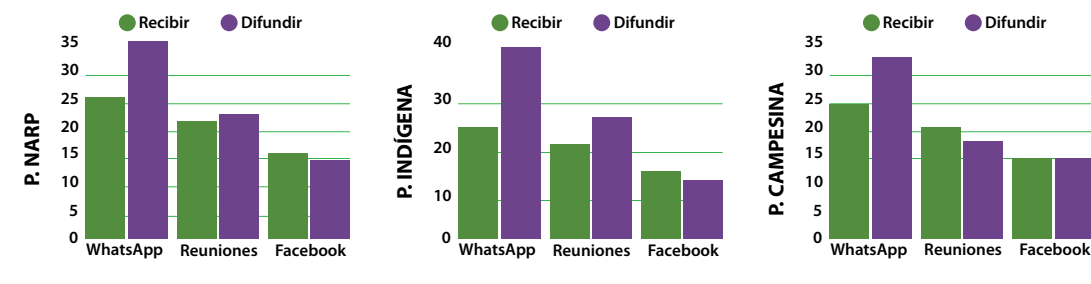
Teniendo en cuenta los criterios de COSUDE (2016), se clasificaron los medios en tres grandes grupos: impresos y electrónicos (volantes, carteleras y periódicos y página web y televisión); comunicación interpersonal (talleres y/o reuniones comunitarias, círculos de palabra, voz a voz) y medios multimedia (redes sociales, emisoras de radio, televisión, WhatsApp, Facebook, YouTube, Instagram, X, TIKTOK, Spotify/SoundCloud, videos).

Como se muestra en la parte A de *Infografía 8*, se identificó que los medios multimedia predominaron tanto para recibir contenido externo (52%), como para difundir información al interior de la comunidad (67%), en ambos casos predominaron WhatsApp, con 50% para recibir y 46% para difundir, y Facebook con 16% y 19% respectivamente. Como se observa en la parte B, la población étnica y campesina también prefiere los medios digitales; en particular el WhatsApp tanto para difundir (entre 33% y 40%) como para recibir información (25%), en menor proporción, pero similar representatividad, las reuniones y el Facebook y en el caso de la población indígena un 15% para

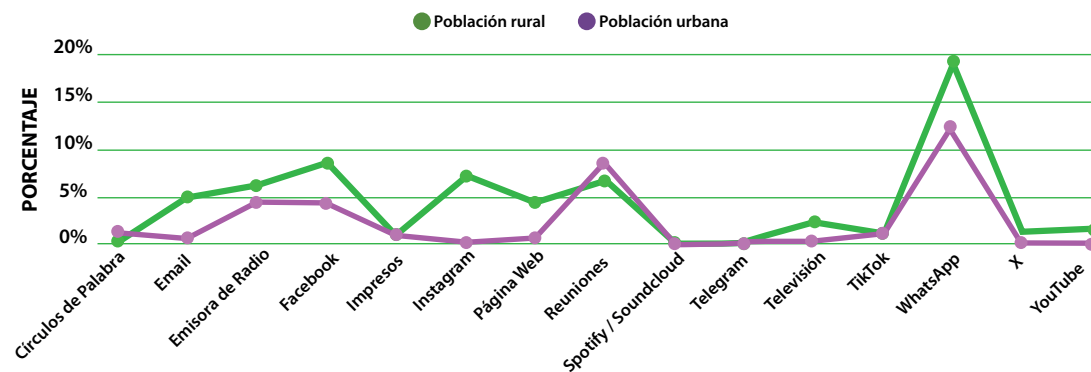
A) Medios preferidos para recibir y compartir información



B) Referencias de medios por tipo de información



C) Preferencias según medios



Infografía 8. Medios preferidos para recibir y compartir información



difundir información prefiere las emisoras comunitarias. En la parte C, se presentan las preferencias según población rural y urbana en relación con cada uno de los medios multimedia, en donde se destaca que en las comunidades rurales los tres medios que tienen mayor representatividad son el WhatsApp, las reuniones y las emisoras comunitarias. En el caso de las poblaciones urbanas, los tres preferidos en orden de importancia son: WhatsApp, Facebook e Instagram.

En el diagrama de barras de la Figura 1 se presentan las preferencias de formatos por grupo poblacional. Se destaca que,

por ejemplo, para la población indígena son fundamentales los talleres y reuniones, los audios son clave para la población indígena y campesina, los reels y videos son los preferidos por la población en condición de discapacidad, mientras que para la población negra, afrocolombiana, raizal y palenquera lo más importante es el voz a voz y el perifoneo. Los programas de radio son importantes para las redes de emisoras comunitarias y para la academia son fundamentales las actividades culturales y sociales. Estos ejemplos de los resultados reflejan la importancia de estrategias de comunicación diversas.

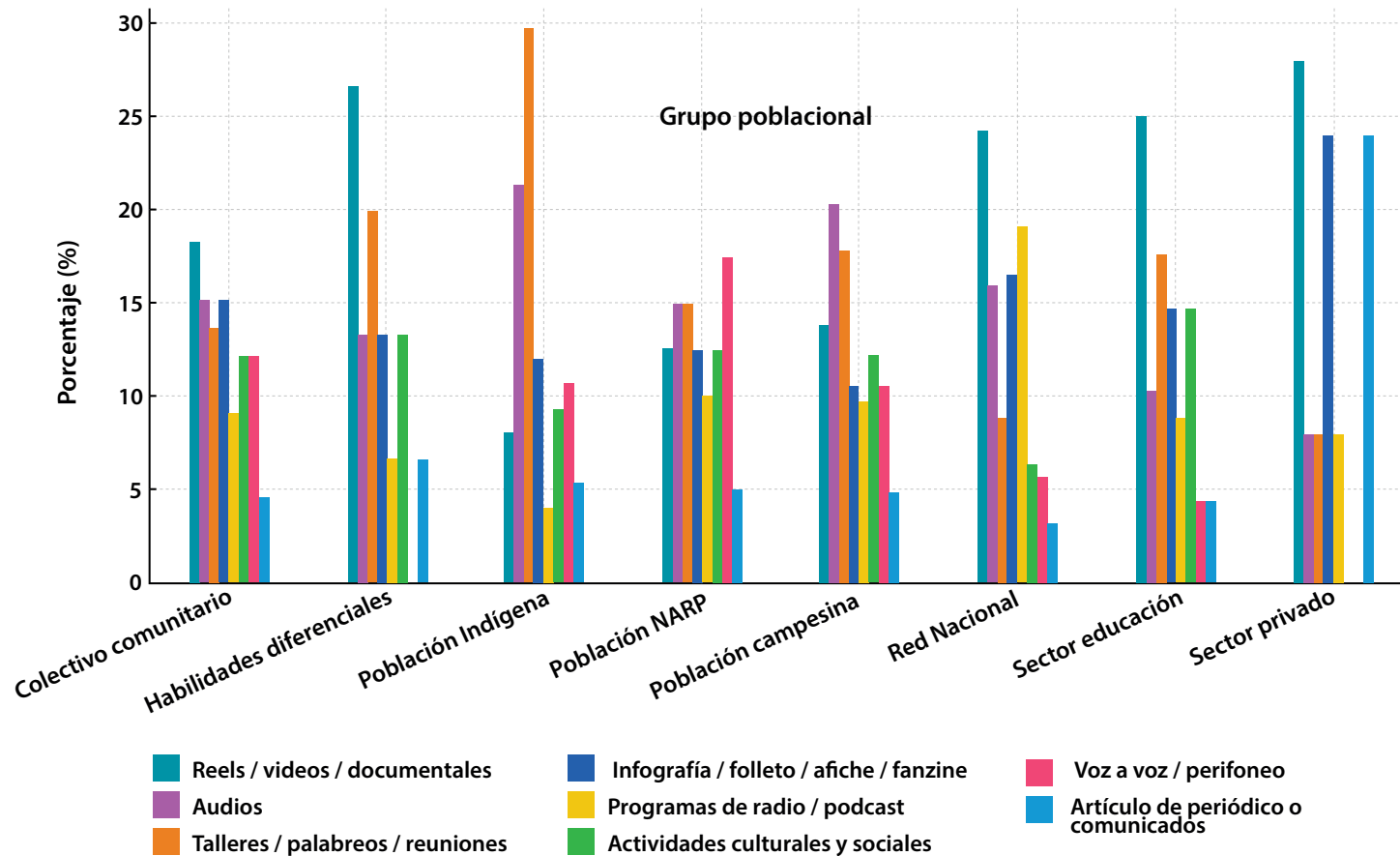


Figura 1. Formatos preferidos para divulgar por grupo poblacional



3.2 Participación en el conocimiento del riesgo: tensiones y caminos posibles

Las tendencias actuales muestran transformaciones significativas en el ejercicio de la participación. Tal como ocurre con la comunicación, las nuevas tecnologías han generado la multiplicación de fuentes de información y atomización de la opinión pública. Según Demarchi-Sánchez (2023), lo anterior ha traído como consecuencia la afluencia de nuevos actores políticos, la particularización de las demandas, que es favorecida por el auge de vocerías y medios ciudadanos, y la emergencia de formas no institucionales de participación, caracterizadas por su espontaneidad y heterogeneidad. Estas nuevas maneras de participar no se coordinan con las estructuras de participación formales que conocen las entidades públicas, se trata de una tendencia hacia formas menos institucionalizadas de acción individual y colectiva, como se ilustra en la *Infografía 9*. Lo anterior, reta a los actores institucionales que enfrentan dificultades para establecer canales formales con esas nuevas expresiones participativas caracterizadas por la espontaneidad, la informalidad y el uso intensivo de nuevas tecnologías.

Bajo este contexto, resulta apropiado el enfoque de Gobernanza Participativa que, de acuerdo con Chávez Becker (2024a) y FEMP (2015), potencia procesos sociales de decisión, elaboración, implementación y evaluación de planes, programas y proyectos mediante la integración de visiones ciudadanas con perspectivas interculturales, intergeneracionales, interseccionales y de género e inclusión. Reconoce la pluralidad y diversidad de actores que trabajan en red para influir efectivamente en la toma de decisiones. Busca abrir procesos decisivos, tradicionalmente dominados por estructuras jerárquicas, a nuevos actores sociales, para transformar la baja efectividad de los métodos convencionales de participación. Contempla,



Infografía 9. Tendencias en la participación



como se ilustra en la *Infografía 10*: la existencia de pluralidad y diversidad de actores que trabajan en red para influir en la toma de decisiones, el reconocimiento de que las entidades no tienen todas las respuestas a los problemas públicos, la posibilidad de diseñar políticas y tomar decisiones de forma más efectiva y de calidad incorporando el saber colectivo y el auge del gobierno abierto y en línea para revitalizar la participación y aumentar la transparencia y la colaboración (Chávez Becker, 2024a). Adicionalmente, implica la apertura del sector público para colaborar con distintos actores para crear valor. Lo anterior significa, integrar el conocimiento disperso bajo esquemas de innovación abierta, incorporar el saber colectivo en el diseño de políticas más efectivas y de mayor calidad, uniendo los esquemas clásicos de participación presencial, mediada por colectivos y asociaciones, con la tendencia actual de participación individual masiva, empleando medios tecnológicos. Esta hibridación metodológica permite ampliar significativamente el alcance y la profundidad de los procesos participativos.

Son muchas las maneras de hacer referencia a la participación, se habla de participación ciudadana cuando integra a gran parte de la ciudadanía para identificar necesidades y soluciones con el apoyo de la institucionalidad que la congrega para tomar decisiones horizontales (Velázquez & Gonzales, 2003). A diferencia de la anterior, la participación comunitaria nace en un territorio o contexto específico para discutir necesidades que están por fuera de la oferta institucional, aunque posteriormente puede migrar a espacios institucionales formales para ser gestionadas (Velázquez & Gonzales, 2003). La participación incidente, que puede resultar de la convergencia de la participación ciudadana y comunitaria, constituye en una serie de acciones proactivas realizadas por sujetos sociales y políticos que, de manera individual o colectiva, buscan intervenir en los asuntos de interés público mediante la

El enfoque de la gobernanza participativa tiene en cuenta cuatro premisas orientadoras



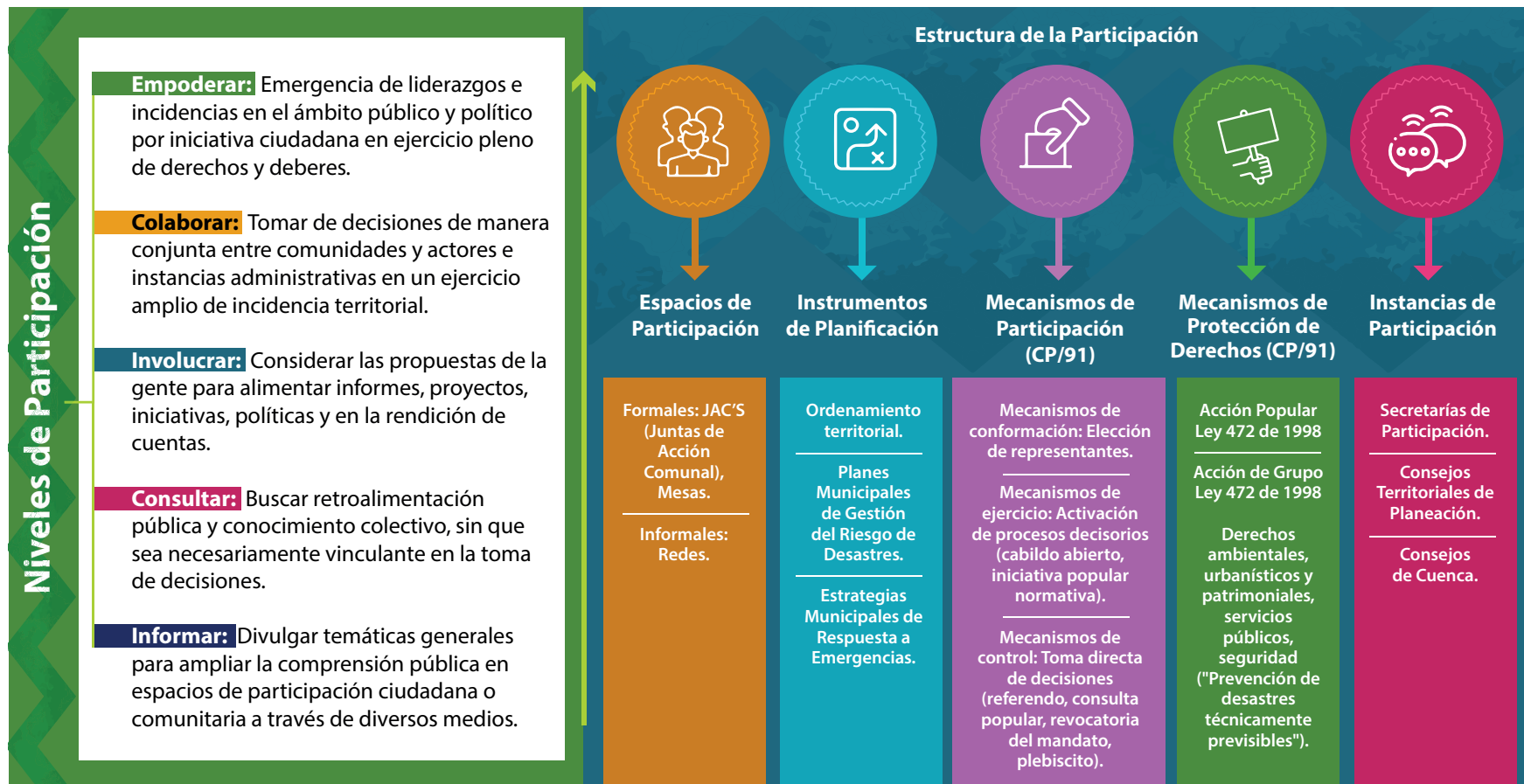
Infografía 10. Enfoque de gobernanza participativa



interacción con las entidades estatales, para transformar realidades consideradas como negativas a partir de un ejercicio conjunto de toma de decisiones entre instituciones y ciudadanía (IDPAC, 2025).

En la literatura se visibilizan diferentes grados de involucramiento que puede asumir la ciudadanía en los asuntos

públicos, los cuales definen distintos niveles de participación que van desde informar, consultar, involucrar, colaborar hasta llegar al nivel de empoderar (FEMP, 2015) y que implican aumento del diálogo, la interacción y la corresponsabilidad como se observa en la *Infografía 11*.



Infografía 11. Niveles de participación y su relación con la estructura de participación



Estos niveles de participación se pueden dar en espacios de participación comunitaria formales y no formales; en instancias de participación establecidas, como los Consejos Territoriales de Planeación o los de Cuenca o a través de los mecanismos de participación ciudadana y de protección de derechos que define la Constitución Política. En el caso de la gestión del riesgo de desastres, con los espacios, instancias y mecanismos, se busca incidir en el desarrollo social, económico y de infraestructura a través de instrumentos de planificación como los planes de desarrollo, de gestión del riesgo y de ordenamiento territorial que integran la estructura de participación.

“En estos espacios se articula efectivamente el conocimiento social, técnico, científico, experiencial y ancestral para mejorar las comprensiones sobre las causas del riesgo y generar soluciones”

A pesar de que la Constitución Política del 1991 creó los mecanismos de participación directa y generó las condiciones para la participación colectiva, de acuerdo con (Demarchi-Sánchez, 2023) persiste el desconocimiento sobre estos mecanismos y condiciones, pero sobre todo apatía en las instancias de gobierno para integrar a la población en las decisiones públicas. A lo anterior se le suma el desafío que representa para las instituciones adaptarse a las formas de participación emergentes. Bajo esta dinámica es fundamental incorporar Semilleros de

Participación comprendidos como espacios operativos en donde la gobernanza participativa para el CR se hace tangible mediante prácticas concretas de coproducción, experimentación e innovación. En estos espacios se articula efectivamente el conocimiento social, técnico, científico, experiencial y ancestral para mejorar las comprensiones sobre las causas del riesgo y generar soluciones contextualmente relevantes y socialmente apropiadas para su gestión. Entonces, los semilleros se constituyen en ambientes que fortalecen las competencias ciudadanas para el diseño de proyectos locales, el desarrollo de acciones contextualizadas y el aumento de la resiliencia comunitaria. Su objetivo último es transformar a las comunidades: de receptores pasivos de información a agentes activos de cambio y desarrollo social para la gestión del riesgo de desastres.

En suma, la participación empieza con el diálogo entre los actores sociales que, como agentes de su propio desarrollo se involucran respondiendo a distintos propósitos individuales y colectivos, algunas veces para disponer de información o participar en procesos de consulta sobre asuntos de su interés y otras, de manera activa, decidida y colaborativa para solucionar problemáticas e identificar, evaluar y gestionar los asuntos públicos que le podrían afectar. Como plantea Glückler et al., (2019) existe una estrecha relación entre participación y gobernanza, concebida como la coordinación de partes interesadas e independientes para el cumplimiento de objetivos concertados. La gobernanza va más allá del ámbito de una autoridad gubernamental y requiere de la negociación entre intereses diversos lo cual implica abordar participativamente las problemáticas para la acción y solución colectiva.



3.2.1 Resultados de los conversatorios sobre participación

Los conversatorios sobre temas de participación incluyeron una encuesta que tuvo en cuenta preguntas abiertas y cerradas sobre los siguientes aspectos:



Las respuestas se agruparon en cuatro grupos: mecanismos, espacios e instancias de participación y sus logros, barreras para participar y propuestas para mejorar la participación.



Tabla 3. Temáticas del conversatorio sobre participación



3.2.1.1 Espacios, instancias y mecanismos de participación y sus logros

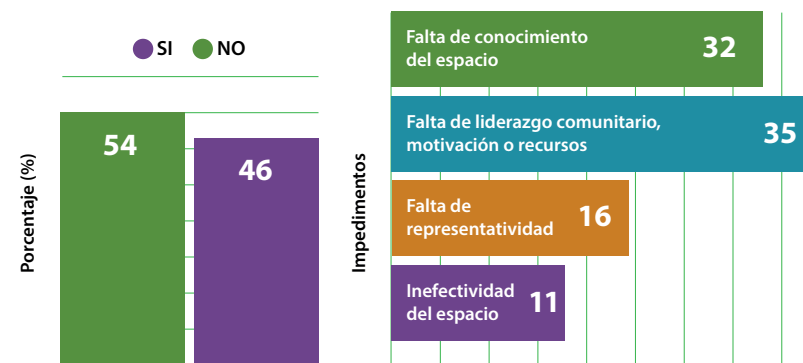
En relación con los espacios de participación comunitaria un 54% de los participantes manifestó hacer uso de ellos, el resto; entre los impedimentos para no participar un 32% manifestó no hacerlo por falta de conocimiento de esos espacios, otro 35% por falta de capacidad en el liderazgo comunitario y motivación, el 16% por falta de representatividad y el resto consideró que los espacios son inefectivos.

Las poblaciones que más usan los espacios de participación son la red de jóvenes, Confecomunales y la red de emisoras comunitarias, les siguen en representatividad los colectivos comunitarios y las poblaciones indígenas y campesinas. Los datos revelan que un 51% de los participantes afirma haber utilizado algún mecanismo de participación constitucional, mientras que el uso de instancias institucionales es un poco menor, el 41% de los encuestados manifestó haberlo hecho. Entre los impedimentos para participar en las instancias, se destacan el desconocimiento y la falta de convocatoria, ambas con un 21% de representatividad. Por grupos poblacionales, quienes más las emplean, en primer lugar, son las redes nacionales de jóvenes, comunales y emisoras comunitarias, en segundo lugar, la población indígena y en el tercero la población en condición de discapacidad.

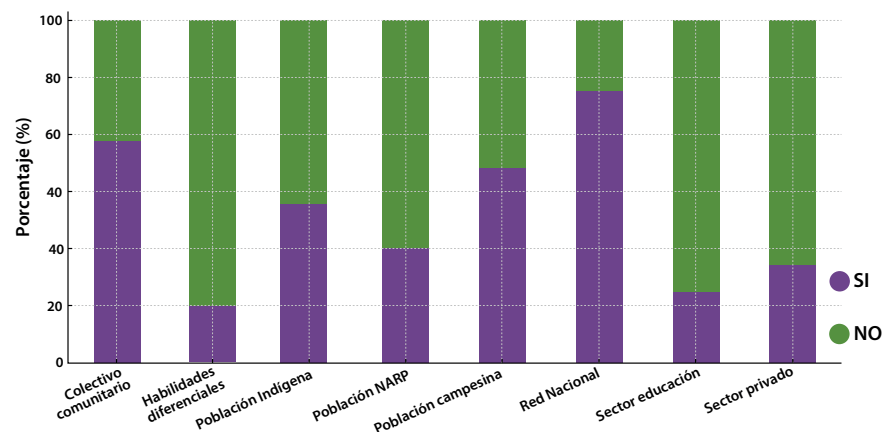
En cuanto al uso de mecanismos constitucionales, en orden de importancia, se emplean: la acción de tutela, el derecho de petición, la acción popular y la veeduría ciudadana. Los principales usos de los mecanismos son para pedir información sobre amenazas (14%), condicionamientos de infraestructura (10%) y derechos territoriales (6%); Entre los logros se destacan: la reconstrucción de viviendas e infraestructura, construcción de puentes, estudios técnicos de riesgo para movimientos en masa

e inundaciones y capacitación. El 73% de las personas manifiestan no haber tenido logros en los espacios e instancias de participación relacionados con riesgos de desastre. Las alusiones vinculan la obtención de acceso de información o el reporte de sucesos ocurridos y socialización de diagnósticos sobre erosión costera. Todo lo anterior se sintetiza en la *Infografía 12*.

Uso de espacios de participación



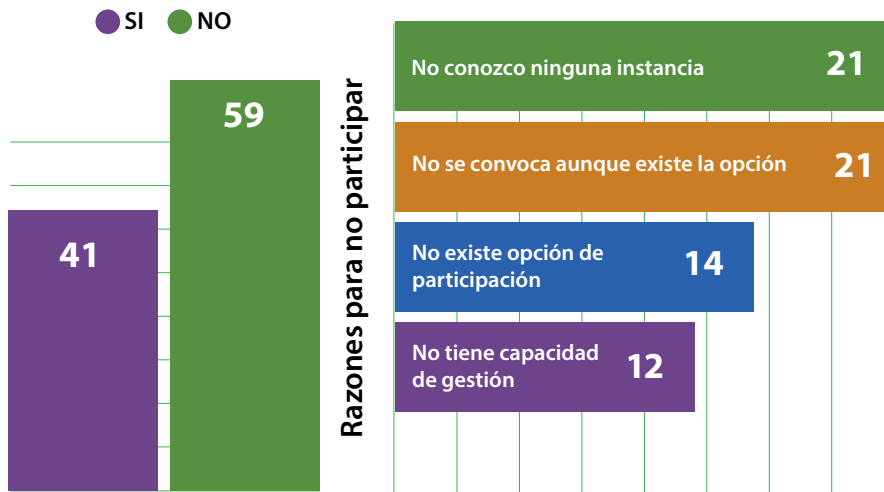
Uso de espacios de participación por grupo poblacional



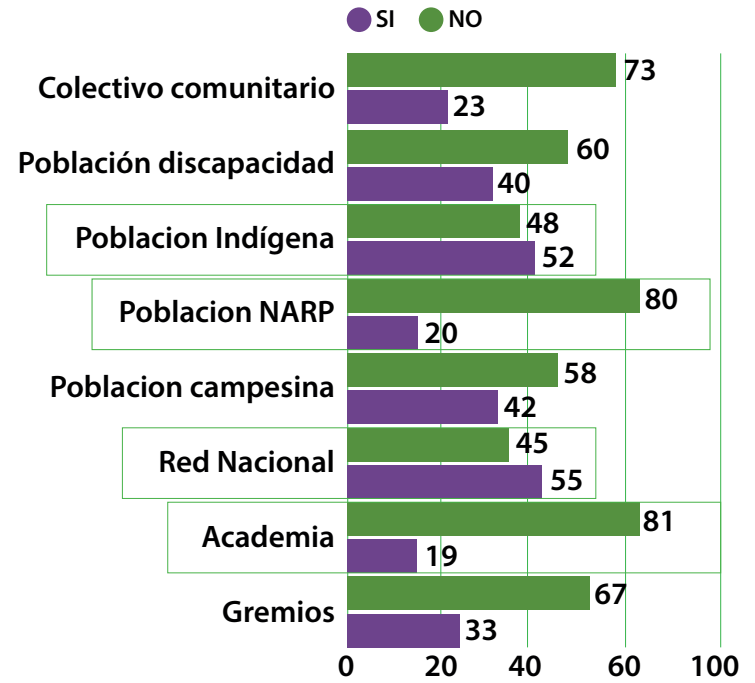
Infografía 12. Uso de espacios, instancias y mecanismos de participación



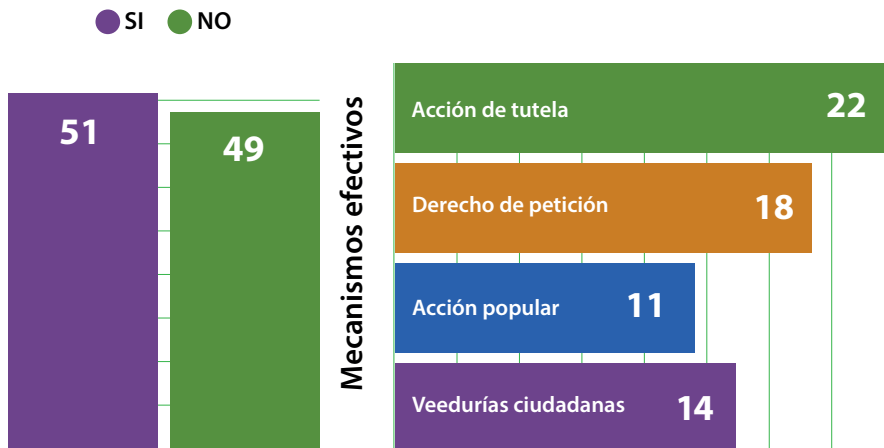
% uso de instancias de participación



% uso de instancias por tipo de población



% uso de mecanismos de participación



Mecanismos - Usos- Logros	
Las personas han usado los mecanismos de participación en un... 50%	Logros alcanzados por las comunidades <ul style="list-style-type: none"> • Información sobre amenazas (14%) • Condicionamiento de infraestructura (10%) • Derechos territoriales (6%) • Cumplimiento de política pública (4%)
Han obtenido logros en los mecanismos 18%	
Mecanismos usados <ul style="list-style-type: none"> • Acción popular • Veedurías • Derechos de petición • Tutelas • Cabildo abierto 	



Al revisar los resultados por tipo de población, se observa una equivalencia entre la población indígena en el conocimiento y uso de instancias de gestión del riesgo de desastres en comparación con el resto de los grupos pues la mayoría los desconoce o no los ha utilizado. En la población negra, afrocolombiana, raizal y palenquera, la academia y los grupos comunitarios se observa mayor desconocimiento de las instancias y mecanismos de participación, lo cual sugiere la necesidad de formación en el funcionamiento de la participación en gestión del riesgo de desastres. Además, solo el 18% de las personas que indican haber utilizado un mecanismo de participación, como la acción popular, veeduría, derechos de petición, tutelas y cabildo abierto ha obtenido resultados efectivos.

A más de la mitad de las personas les interesa participar en el conocimiento del riesgo y que existan espacios para el diálogo con las entidades técnicas y autoridades territoriales

A nivel cualitativo, las personas manifestaron en un 49% que conocen los espacios de participación, el 29% hace referencia a participación comunitaria, el 19% a participación ciudadana y el 51% restante no brindan información específica. Se resalta que en un 20% la población, especialmente campesina e indígena participa en talleres y capacitaciones y educación sobre el riesgo de desastres para apersonarse de sus territorios, fortalecer el conocimiento, generar lazos sólidos y minimizar la vulnerabilidad.

Con respecto a cuáles instancias institucionales son las más efectivas, se encontró que el 25% de las personas las confunden con los espacios de participación. Sin embargo, el 13% de las respuestas hicieron referencia a instancias de participación como Consejos Territoriales de Planeación y Corporaciones Autónomas Regionales y un 35% consideran a las alcaldías y algunas instituciones públicas y organismos operativos como si lo fueran. Al indagar sobre los logros, se encontró que el 73% de las personas no han conseguido nada, quizás en parte por la confusión entre lo que se puede obtener en un espacio o en una instancia. Independientemente de lo anterior, entre los logros se destacan el uso de los comités para reportar sucesos ocurridos y la constitución de comités de gestión de riesgo en las Juntas de Acción Comunal - JAC. Las personas participan en JAC's, Juntas Administradoras Locales (JAL) y la Mesa Permanente de Concertación, lo que representa un 32% de la participación ciudadana.

En lo que toca a la participación comunitaria se observa un 44%, a través de socializaciones en reuniones y emisoras comunitarias, redes sociales, encuentros de líderes y círculos de palabra. A más de la mitad de las personas les interesa participar en el conocimiento del riesgo y que existan espacios para el diálogo con las entidades técnicas y autoridades territoriales para la identificación de zonas de riesgo, rutas pedagógicas, articulación con los saberes comunitarios y coproducción de herramientas en lenguajes propios que faciliten la apropiación del conocimiento del riesgo. También se expresa la necesidad de que la institucionalidad comprenda que las comunidades conocen verdaderamente lo que pasa en sus territorios.



3.2.1.2 Barreras para la participación

En lo relacionado con las barreras para participar en las instancias de gestión del riesgo de desastres, como se ilustra en *la Figura 2*, se puede observar que el desconocimiento y la falta de información sobre ellas es una barrera transversal que se presenta en casi todas las poblaciones. A pesar de ello, hay una amplia variación en los factores que afectan los diferentes grupos. La población campesina, los colectivos comunitarios y la población negra, afrocolombiana, raizal y palenquera tiene una predominancia de múltiples factores, donde la mayoría tiene pesos similares o con poca diferencia significativa entre ellos. En la academia, el sector privado y la población indígena

na se presentan distribuciones similares porque predomina el desconocimiento de las instancias. Las redes nacionales y las personas con condición de discapacidad tienen mayor conocimiento de las instancias, pero las barreras a las que aluden son la falta de gestión o impacto de la instancia y la falta de convocatoria, aunque existen las instancias, respectivamente. En la población negra, afrocolombiana, raizal y palenquera, en orden de relevancia, las tres barreras más importantes son la falta de: impacto, de opción o convocatoria de la instancia, y la ausencia de transparencia. Los colectivos comunitarios, por su parte manifiestan que no hay gestión y no se convoca. Entre el 15 y 20% de las respuestas de todos los grupos se alude a que no existe opción de participar.

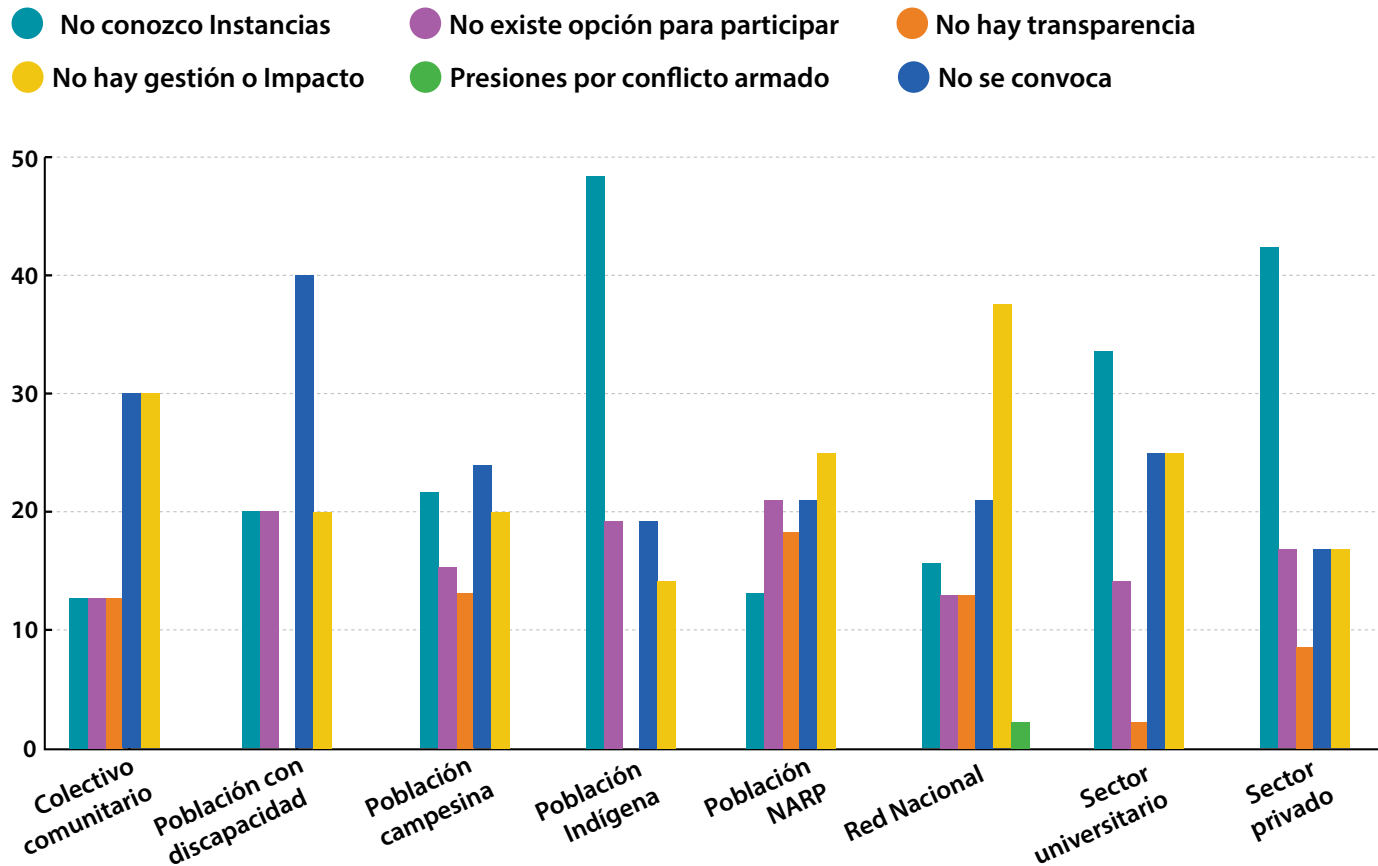


Figura 2. Barreras para participar en instancias de participación



Al entrar en detalle de cada grupo poblacional y los impedimentos para emplear los espacios de participación, puede observarse en la *Figura 3*, que el sector privado, colectivos comunitarios, población campesina y población con discapacidad comparten la falta de conocimiento de los espacios de participación como su principal barrera y, limitaciones de la comunidad o falta de representatividad como segunda y tercera barrera. En cambio, para las redes nacionales, la academia y la población indígena, a pesar de que comparten las primeras dos razones con los grupos anteriores, consideran que

la falta de efectividad del espacio participación es la tercera razón para no involucrarse. Para la población en condición de discapacidad la barrera más importante es la exclusión con un poco más del 40%, mientras que para la población campesina es cercana al 23%. Las razones de mayor peso para no participar son la falta de: información, motivación, tiempo, recursos para el desplazamiento y desconocimiento del espacio, que en total suman un 48%, el porcentaje restante se divide en otras respuestas con unas proporciones menores al 8%.

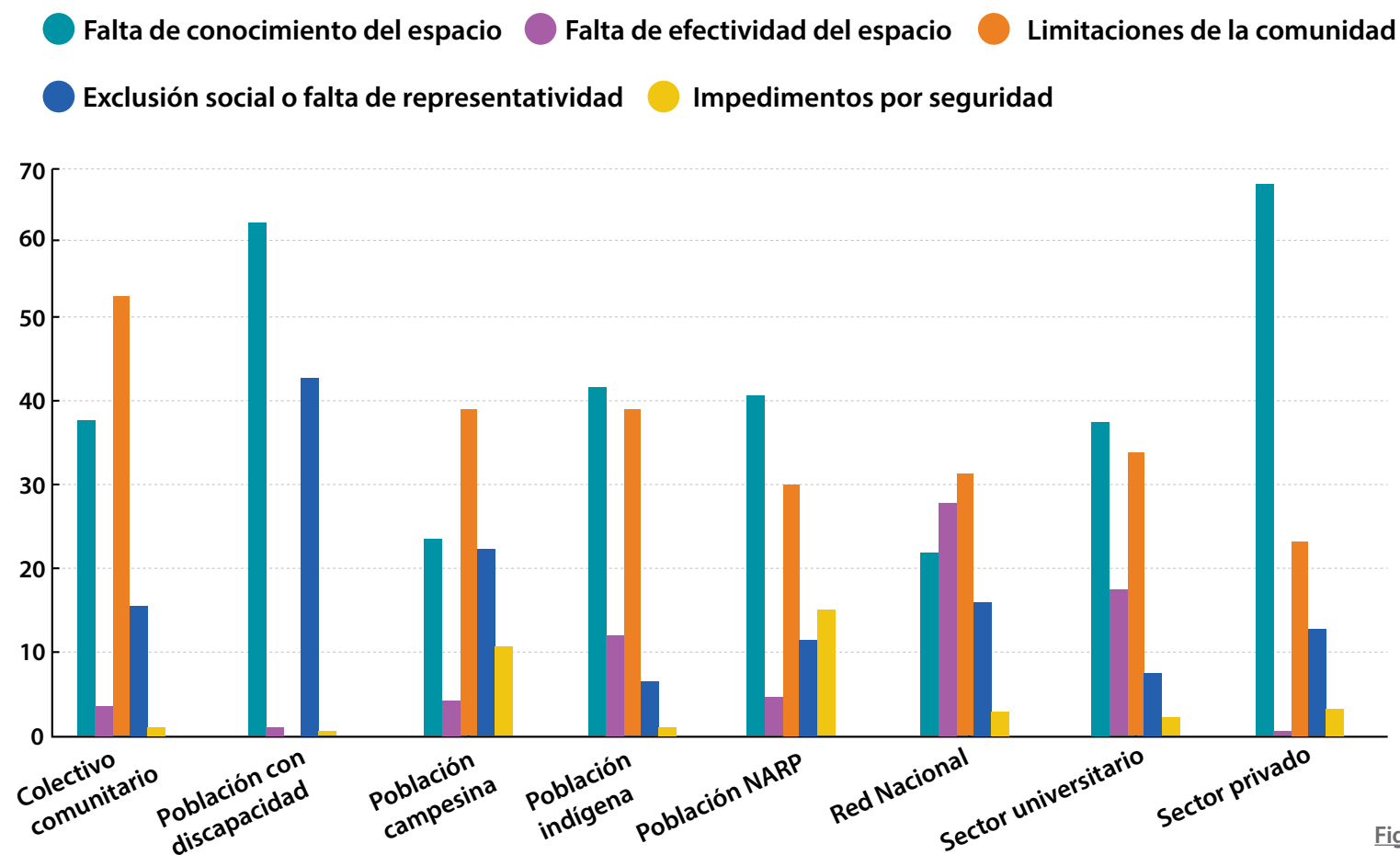


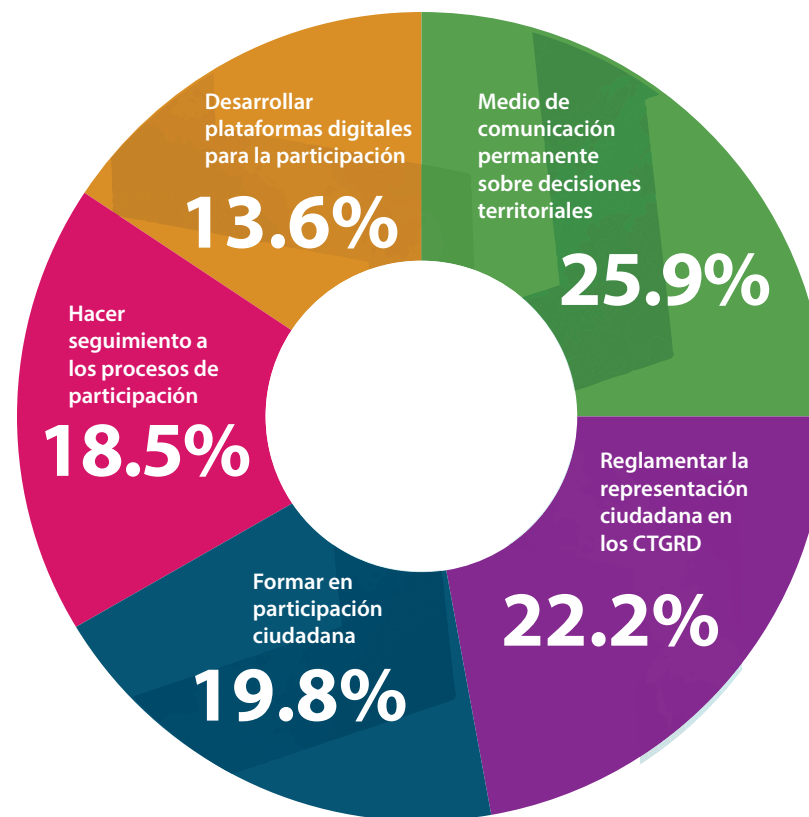
Figura 3. Barreras para participar en espacios de participación



3.2.1.3 Acciones para mejorar la participación

Entre las acciones para mejorar la participación en el conocimiento del riesgo, como se ilustra en la **Infografía 13**, la opción más votada, con un 26%, es tener un medio de comunicación permanente sobre las decisiones territoriales. En segundo lugar, con un 22% se encuentra reglamentar la representación ciudadana en los CTGRD, con porcentajes cercanos al 20% están formar en participación y hacer seguimiento a la participación. Con un porcentaje menor, pero muy importante esta desarrollar plataformas digitales para participar.

Es importante mencionar que la confusión entre los alcances, restricciones y potencialidades existentes entre los espacios, instancias y mecanismos de participación conduce a un callejón sin salida que induce la falta de resultados profundizando el desgaste, la desmotivación y desconfianza en la institucionalidad. Por lo anterior, es inminente la necesidad de una formación aplicada en la materia, de manera que aumente el involucramiento en la toma de decisiones de la ciudadanía, a partir del conocimiento de los riesgos a los que está expuesta, en las medidas de reducción, respuesta y recuperación, a través de los semilleros de participación, y sobre todo de una gran voluntad de las entidades para rendir cuentas e institucionalizar la participación. Sin el avance en la formación aplicada en participación no es posible adelantar las demás acciones propuestas con la calidad y alcance que requieren.



Infografía 13. Propuestas para mejorar la participación





CAPITULO 4

Narrativas de grupos focales

En este acápite se sintetizan los aportes y sentires más importantes que manifestaron los participantes de los diferentes grupos focales. En las entrañas de cada comunidad habitan múltiples saberes y maneras de relacionarse con la naturaleza y el territorio que no siempre son tenidas en cuenta para pensar el quehacer de la gestión pública. Este documento recoge narrativas —tejidas desde la experiencia de mujeres, jóvenes, comunidades campesinas, negras, afrocolombianas, raizales y palenqueras, indígenas, personas con discapacidad, comunicadores y líderes comunales— que quisieron conversar sobre riesgo de desastres, comunicación y participación. Lo hicieron, no desde las cifras ni desde las amenazas, sino desde el corazón. Estas voces no solo describen lo que sienten sino que proponen, imaginan y exigen ser parte de cómo se comunica y se gestiona el riesgo.



4.1 Perspectivas desde la discapacidad que reclaman su lugar en la GRD

La conversación con representantes del Consejo Nacional de Discapacidad muestra un potencial transformador. Dean Lerner, presidente de CONALIVI, plantea que para las personas ciegas y con baja visión, la primera barrera es digital. “El gobierno no se ha tomado en serio el tema de la accesibilidad”, afirma Dean. La solución no es compleja en su concepción, aunque sí requiere compromiso institucional: “estructurar un proyecto de accesibilidad, usabilidad y navegabilidad web y los contenidos con los distintos componentes para todos los grupos poblacionales”. Además, advierte sobre el cuidado que hay que tener a la hora de implementar nichos de comunicación: “los nichos podrían generar algo muy delicado (...) se llama discriminación negativa”. Las personas con discapacidad no necesitan canales segregados, sino acceso universal: “yo, como sujeto de derechos humanos, tengo derecho a toda la información, en los formatos que yo elija”.

José Leal, consejero por la comunidad sorda, amplía esta perspectiva con una reflexión fundamental sobre la diversidad comunicativa: “hay que reconocer esa gran diversidad de comunicación que tenemos”. No todas las personas sordas usan lengua de señas; algunas utilizan español escrito, otras tienen audífonos, y en zonas rurales existen lenguas de señas con variaciones regionales. Relata el caso del huracán en San Andrés: “la comunidad sorda que vive allí (...) quedó desarticulada (...) porque la comunicación se vio quebrantada” debido a que los intérpretes que llegaron no manejaban las variaciones regionales de la lengua de señas.



José enfatiza en la necesidad de pedagogía bidireccional: capacitar tanto a los organismos de gestión del riesgo y de respuesta sobre las características de la población con discapacidad, como a esta población sobre los riesgos y como mínimo sobre las rutas y protocolos existentes para respuesta pues “si de pronto hay una persona sorda y ustedes la están buscando mediante gritos, pues no es muy factible que la encuentren”.

Para el 2050 el 85% de la población va a tener algún tipo de discapacidad, asociada al envejecimiento. Entonces diseñar sistemas accesibles hoy no es un favor para una minoría, es prepararse para una realidad demográfica inminente.

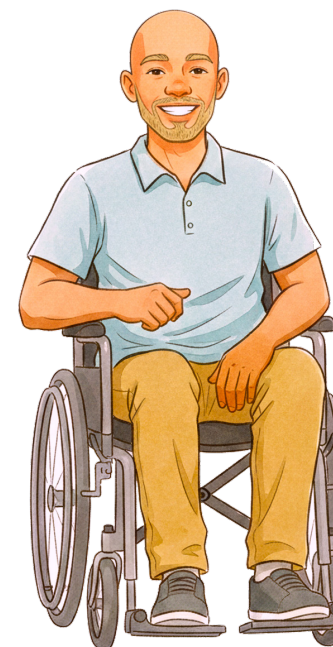
Mónica Cortés Avilés, de ASDAWN Colombia, introduce una dimensión crítica que atraviesa todas las discapacidades: “la gente no conoce, dónde están las personas con discapacidad. No hay datos”. Este desconocimiento territorial tiene consecuencias graves: “lo que ha pasado en los desastres es que no había ni la forma de avisarles, pero tampoco se conocía en la comunidad que la persona estaba ahí”. Su propuesta es clara: “ese es un trabajo con la comunidad que hay que hacer y que nosotros consideramos muy valioso”. Se trata de construir redes de cuidado donde todos conozcan quiénes son sus vecinos y qué necesidades particulares tienen.

En el caso de las personas con discapacidad intelectual, Mónica destaca la importancia del “lenguaje sencillo” y las “instrucciones demostrativas”, herramientas que, paradójicamente, benefician a toda la comunidad, incluidas personas que no saben leer y escribir e incluso adultos mayores. Adriana Vallejo complementa desde su experiencia en Córdoba: las perso-

nas con discapacidad intelectual “aprenden por repetición”, y en situaciones de pánico pueden reaccionar de formas inesperadas. Relata el caso trágico de un niño con autismo que en un incendio “en vez de correr como hicieron los otros (...) lo que hizo fue esconderse y ahí encontraron su cuerpo”.

El testimonio de Samuel Valencia, persona sordociega y presidente de SURCOE, añade una capa de complejidad esencial: “yo nací como una persona sin discapacidad. A los 5 años adquirí la deficiencia auditiva y a los 17 años mi deficiencia visual”. Su comunicación depende completamente de un guía-intérprete y de tecnologías como el Braille. Cuenta el caso de un hombre sordociego que durante un sismo fuerte “estaba acostado en su cama (...) esa persona no sintió nada, la familia sí lo sintió obviamente salió corriendo (...) cuando ya el sismo pasó (...) la familia volvió a entrar”. Solo entonces supo que había ocurrido algo grave.

Samuel plantea necesidades de información específicas, por ejemplo: “cuáles son las razones de origen del sismo, cómo son las características del mismo, cuáles son las señales para uno identificarlo (...)”. Quiere entender las escalas de medición, los tiempos de supervivencia bajo escombros, si es bueno protegerse bajo una mesa o no. Y subraya una realidad sobre la población sordociega: “la mayoría no saben de nuevas tecnologías (...) ni de los avances que hay en el tema de comunicación”. Según el DANE, hay alrededor de 118,960



personas sordociegas en Colombia, pero Samuel estima que podrían ser cerca de 500,000, muchas de ellas “sin acceso a educación ni rehabilitación, viviendo en aislamiento en sus hogares porque muchas familias se avergüenzan y al final terminan sin posibilidad de trabajar y empobrecidas”.

María Eugenia Escobar, representante de discapacidad física, hace un llamado urgente: “dejen de estar tratando la discapacidad como un tema alternativo tiene que ser un tema integrado”. Y ofrece una perspectiva que resulta clave para pensar en la accesibilidad: según la OMS, “para el 2050 el 85% de la población va a tener algún tipo de discapacidad, asociada al envejecimiento. Indica, entonces, que diseñar sistemas accesibles hoy no es un favor a una minoría, es prepararse para la realidad demográfica inminente.

Quizás la frase más poderosa del conversatorio viene de Dean Lerner: “Una persona con discapacidad, educada y entrenada en su comunidad, puede salvar tu vida también”. Esta inversión de perspectiva desafía el paradigma asistencialista y plantea la discapacidad como diversidad funcional que puede aportar a la resiliencia comunitaria.

La ruta está clara: accesibilidad web como punto de partida, materiales en formatos múltiples para zonas sin conectividad, capacitación bidireccional entre organismos de respuesta y población con discapacidad, identificación territorial de personas con necesidades específicas, y construcción de redes comunitarias de cuidado mutuo. La comunicación del riesgo no puede seguir siendo un monólogo dirigido a un ciudadano ficticio que ve, oye y se mueve de formas estandarizadas. Debe convertirse en un diálogo participativo que reconozca y valore la diversidad de formas de percibir y comprender los riesgos y responder ante las emergencias.

“los nichos podrían generar algo muy delicado (...) se llama discriminación negativa”. Las personas con discapacidad no necesitan canales segregados, sino acceso universal”





4.2 Caras frescas y veeduría digital: jóvenes que transforman la comunicación del riesgo

La Red de Jóvenes para la Reducción del Riesgo no solo identifica problemas, propone un cambio de paradigma en cómo comunicamos y gestionamos el riesgo en Colombia. Su mirada fresca revela barreras estructurales que van más allá de la falta de conocimiento.

Hernán identifica algo que los técnicos suelen ignorar: “a las personas les impide tomar decisiones frente al riesgo el arraigo por su tierra, han estado por generaciones en su territorio, muchas veces así sepan que se inunda o se les viene la montaña, el arraigo es tan profundo que eso no los deja salir de allí”. Mildred complementa con una realidad económica innegable: “su situación económica no se lo permite y se ubican en zonas de rondas. No necesariamente es que la gente no sepa, a veces saben, otras veces omiten esa situación de amenaza porque no hay más alternativa, sobre todo para quienes están en asentamientos irregulares”. Las familias “no pueden reforzar sus viviendas ni invertir en sus planes”.

También opera un sesgo cognitivo: “muchas personas al no ocurrir eventos subestiman el riesgo... a todos les pasa menos a mí”, una percepción que “es muy distinta para cada persona” y “es cultural”. Esta combinación de arraigo territorial, limitaciones económicas y sesgos de percepción configura un escenario complejo donde comunicar exige estrategias radicalmente diferentes.

Marcela señala un obstáculo crítico: “en muchas zonas hay ausencia de información y en otras hay información, pero no es digerible. Lo es para los técnicos, pero no para las comunidades, no pueden entender ni tienen a quién acudir para que le ayude a entender”. Las oficinas municipales “están muy desactualizadas frente a los registros de amenazas y eventos, muchas veces las manejan en papel, no están digitalizados”. Zulma es contundente: los Planes Municipales de Gestión del Riesgo “son documentos públicos de baja calidad a pesar de que son para tomar decisiones [...] No se incluye cartografía social [...] por eso se pierde la conexión con las comunidades, no sabemos quiénes las componen, cuáles son sus rutinas de trabajo y actividades como la pesca o el turismo, ellos saben si hay crecidas”.

Esteban hace referencia a la vulnerabilidad política: “los PMGRD que pueden estar actualizados son los de municipios categoría 1, 2 y 3, pero los de categoría 4, 5 y 6 son de 2012, eso es una gran problemática [...] eso es una gran vulnerabilidad política”.



Y manifiesta que “hay una omisión o una intención del Estado para no explicar al ciudadano sobre los mecanismos de participación que puede utilizar para sus problemáticas sociales”.

Frente a este panorama, los jóvenes proponen soluciones concretas. Zulma propone “llegar a los chicos con otros chicos, no un grande con un uniforme [...] sería espectacular tener un podcast de gestión del riesgo para jóvenes y de jóvenes, igual para población indígena o LGTBI, que tengan sus propios referentes, porque no todos tenemos las mismas formas de expresarnos”.

Argemiro añade el poder de los medios al “usar mecanismos de comunicación con caras frescas, como las de los jóvenes que son los que usan redes y tecnología, y son más entretenidos. Zulma complementa que no se puede dejar de lado que: “la gente en las veredas pone las emisoras comunitarias a todo volumen, son muy útiles en ciertos lugares, en horarios y tiempos concretos”.

Sobre participación, Erick considera que: “los jóvenes podemos hacer una veeduría más digital, tenemos grupos en la región y los jóvenes si enviamos fotos, registramos en tiempo real lo que está sucediendo. A pesar de que la gente es la que está viviendo el problema y se está dando cuenta de lo que está pasando no se toma en cuenta esa información en tiempo real”. Argemiro enfatiza: “es importante que las observaciones que las personas hacen sean vinculantes, las personas se abstienen de llevar a cabo una veeduría ciudadana porque no se les da importancia cuando son ellas las que viven en el territorio y se dan cuenta diariamente de lo que sucede”.

Zulma ofrece una perspectiva clave: “**los nichos de comunicación son grupos expuestos, están bajo las mismas condiciones de la gente a la que le comunican. Eso hace que sea posible crear grupos colaborativos en los que se tiene en cuenta sus particularidades, por eso es importante la cartografía social. Es muy difícil hacer comunicación sin conocer la zona o entrar a una zona sin información**”.

Evelyn cierra con algo fundamental: “es vital escuchar a las comunidades porque son los que conocen el territorio, conocen necesidades y son los afectados. Los entes territoriales llegan a decir lo que hay que hacer y no escuchan a las comunidades para tener una comunicación asertiva”.

Esta red de jóvenes no solo reclama un lugar en la gestión del riesgo, está redefiniendo sus términos: de la comunicación vertical hacia el diálogo horizontal, de la veeduría presencial hacia el control digital en tiempo real, de los contenidos técnicos hacia mensajes cortos con “caras frescas” que hablan el lenguaje de cada comunidad. Proponen combinar la Ley 1757 sobre participación ciudadana con el Estatuto de Ciudadanía Juvenil (Ley 1622 de 2013) para democratizar el control social. La comunicación para el cambio no es solo informar mejor, es transformar quién comunica, cómo se comunica y, sobre todo, quién tiene voz y voto en las decisiones sobre el riesgo que afecta su territorio.





4.3 Radios comunitarias, aliadas estratégicas en la gestión del riesgo

En las geografías profundas de Colombia, donde las grandes cadenas radiales no llegan, las emisoras comunitarias son el primer sistema de alerta que tienen las comunidades. Este conversatorio con representantes de radios comunitarias de Caquetá, Guaviare, Putumayo, La Guajira, Magdalena, Antioquia, Sucre y Bolívar revela una verdad contundente: “De cada 10 colombianos, 7 escuchan radio”, y en los territorios más vulnerables, la radio comunitaria no es una opción, es la única voz confiable.

Las necesidades que emergen son claras. Rosa Leonor de Caquetá lo expresa sin rodeos: “Es un tema de desconocimiento. Desconocimiento tanto de la magnitud del riesgo, de la magnitud de la amenaza que existe” y añade que “falta conocimiento realmente y faltan estrategias, estrategias para poder articularnos y poder tomar acción”. Pero Anderson complementa algo fundamental: no es solo desconocimiento, también está “el temor a equivocarse, el temor a no tener confianza en ellos mismos de poder tomar las decisiones frente a una situación de riesgo”.

De cada 10 colombianos, 7 escuchan radio, y en los territorios más vulnerables, a radio comunitaria no es una opción, es la única voz confiable.

Las limitaciones son estructurales y políticas. Edwin de Belén de los Andaquíes denuncia una realidad dolorosa: “cuando se convocan a las mesas de los comités de riesgos municipales y departamentales, vemos que es una situación muy politizada [...] donde no permiten la participación real de la comunidad”. Más grave aún, revela que “cuando se le hace una investigación periodística a una entidad pública, el medio de

comunicación ahora se convierte en el enemigo de la administración pública”, lo que lleva a que bomberos y defensa civil sean coartados para no participar en medios comunitarios.

Sin embargo, la potencialidad de estas emisoras es extraordinaria. Como afirma Saúl de Magdalena: “Nosotros que estamos en provincia, desde la misma emisora [...] conocemos dónde están los puntos verdes, los puntos débiles, dónde el río se desborda y dónde están las causas”. Anderson lo confirma: “La gente llama, la comunidad llama a la emisora [...] para que avisen por la emisora, para que vengan las comunidades a cerrar. La emisora siempre está allí”. Más revelador aún: las comunidades “llaman a preguntar si es verdad lo que está circulando en algunos medios”, verificando información antes de actuar.

Rosa destaca su articulación territorial: “El 40% de las emisoras comunitarias en el departamento de Caquetá son comunales. Son de las juntas, están a cargo de las juntas comunales”, lo que garantiza redes efectivas con grupos de WhatsApp, vínculos con el sector educativo y conocimiento profundo de cada territorio.

El llamado es urgente y claro. Como sintetiza Juan Guillermo de Antioquia: “Las emisoras comunitarias [deben ser] aliado estratégico con voz y voto en los comités nacional, departamental y municipal”. Rubén lo resume: “En una emergencia tienen una linterna y un radio. Y en este caso el radio de la radio comunitaria”.

Estas emisoras no solo informan, construyen pedagogía, confianza y tejido social. Han demostrado que “el conocimiento del riesgo puede salvar las vidas en los territorios”. Las entidades de gestión del riesgo tienen en ellas un aliado estratégico invaluable, con presencia donde el Estado apenas llega, con la confianza que ningún medio nacional puede construir. Incluir las no es una opción, es una necesidad.





4.4 Cuando el género determina quién decide: mujeres visibilizan las barreras estructurales en la gestión del riesgo

En el conversatorio con la Red LAC de Mujeres para la RRD, el grupo manifiesta que las mujeres enfrentan barreras estructurales y diferenciadas. En el ámbito del conocimiento: “falta de información desagregada frente a riesgos diferenciados de las diferentes poblaciones, especialmente las mujeres (en toda su diversidad); “necesidad de espacios de conversación adaptados a sus diversas necesidades y limitaciones de tiempo”, el “impacto del sistema patriarcal que limita la participación y el acceso a la información”, y “dificultades de acceso a tecnologías digitales, así como desplazamiento y asistencia presencial que dificulta el acceso a redes de comunicación”.

“diseñar estrategias de comunicación que reconozcan la triple carga que enfrentan las mujeres como cuidadoras del hogar, del territorio y de las comunidades en contexto de emergencias y desastres”

El grupo encuentra que existen “barreras estructurales y culturales que limitan el acceso a la tecnología”, “responsabilidades de cuidado que restringen su participación”, “participación instrumentalizada y no genuina”, y el “reconocimiento de las diferencias entre subgrupos de mujeres (campesinas, indígenas, adultas mayores)”. Lo anterior a su vez incide en la “vulnerabilidad y capacidades dinámicas”, el “deseo de participar obs-

taculizado por barreras estructurales” y “respuestas estatales centradas en ayudas y no en la situación real de las mujeres”.

La Red propone incorporar “estos enfoques de manera transversal en todas las etapas de la gestión del riesgo: conocimiento, reducción y manejo”. Como acción fundamental, plantean “mapear los perfiles y características de mujeres —como indígenas, campesinas, urbanas, adultas mayores y mujeres con discapacidad— [...] para identificar sus necesidades, capacidades y roles”, y diseñar “protocolos diferenciados de consulta que respeten sus identidades culturales y lingüísticas, integrando formatos accesibles y talleres en lenguas indígenas”. Proponen “el fortalecimiento de capacidades locales a través de programas de formación comunitaria con enfoque de género e interseccional [...] dirigidos a mujeres en territorios urbanos, periféricos y rurales, y abarcar temáticas como liderazgo, gestión del riesgo, comunicación del riesgo y habilidades multimedia”. Recomiendan “desarrollar campañas multimedia que integren tanto el conocimiento científico como los saberes tradicionales, resaltando el liderazgo que históricamente han ejercido las mujeres en la reducción del riesgo de desastres”.

Para recuperar la confianza institucional, sugieren “espacios comunitarios bimensuales liderados por mujeres, en los cuales se propicie el diálogo directo



con autoridades locales y representantes de la UNGRD”. Plantean, además, “promover sistemas de alerta temprana (SAT) multiamenaza con sensibilidad de género [...] que incluyan prácticas tecnológicas accesibles, equitativas y empleen una comunicación multicanal clara y asertiva”. En este sentido, proponen “el desarrollo de mecanismos de monitoreo comunitario impulsados por mujeres, en los que se identifiquen y comuniquen riesgos desde sus propios contextos”.

Instan a garantizar “la participación genuina y no instrumentalizada de las mujeres [...] a través del fortalecimiento de los Consejos Municipales de Gestión del Riesgo (CMGRD) con al menos un 50% de representación en mujeres”, con “formación en liderazgo, enfoque de género e interseccionalidad aplicados a la gestión del riesgo de desastres”. También “identificar, documentar y fortalecer las buenas prácticas comunitarias lideradas por mujeres, con el fin de reconocer su papel histórico en la resiliencia y propiciar la réplica de experiencias exitosas”.

La comunicación del riesgo y la participación ciudadana no pueden desligarse del reconocimiento de las desigualdades estructurales ni de las dinámicas de cuidado y exclusión que enfrentan millones de mujeres en nuestro país

Finalmente, proponen “diseñar estrategias de comunicación que reconozcan la triple carga que enfrentan las mujeres como cuidadoras del hogar, del territorio y de las comunidades en contexto de emergencias y desastres. Esto incluye también campañas sobre salud mental, el autocuidado de las mujeres y niñas, así como la prevención de violencias basadas en género durante situaciones de desastre”.

La Red reafirma que “avanzar hacia una gestión del riesgo de desastres con enfoque de género e interseccionalidad requiere incorporar las voces, saberes y liderazgos de las mujeres en toda su diversidad. La comunicación del riesgo y la participación ciudadana no pueden desligarse del reconocimiento de las desigualdades estructurales ni de las dinámicas de cuidado y exclusión que enfrentan millones de mujeres en nuestro país”.

Los aportes de la Red LAC de Mujeres para la RRD evidencian que la gestión del riesgo no puede ser efectiva ni justa sin reconocer las desigualdades de género que atraviesan todas las dimensiones del conocimiento, el poder y la voluntad. Sus propuestas no solo visibilizan estas brechas, sino que ofrecen un marco concreto y transformador para construir sistemas de gestión del riesgo verdaderamente inclusivos, donde las mujeres pasen de ser vistas como víctimas vulnerables a ser reconocidas como líderes y agentes de cambio en sus territorios.





4.5 De la respuesta comunal a emergencias a los mapas comunitarios de riesgo

Desde la acción comunal se pone a disposición su estructura organizativa:

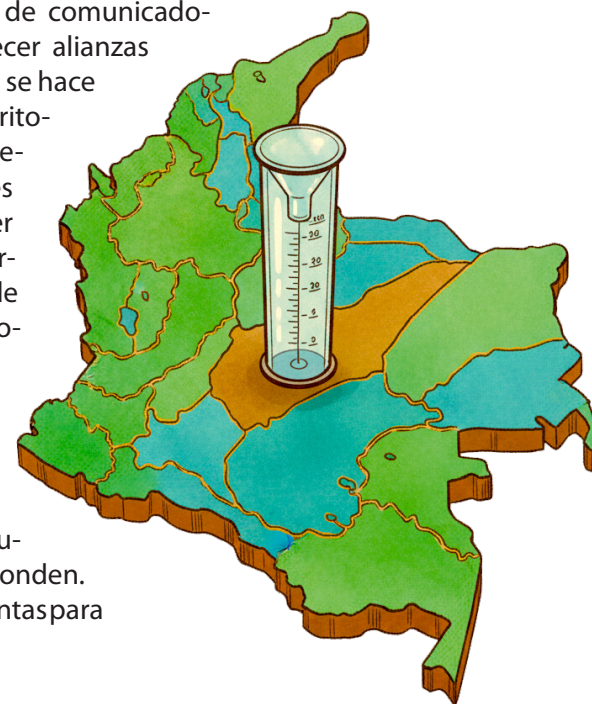
son más de 65.000 Juntas de Acción Comunal, 435 asociaciones, 43 federaciones y la Confederación. Estos organismos comunales que, además de ser actores de apoyo para la respuesta, pueden ser también la columna vertebral para la gestión del riesgo en el país. Yamile, participante del departamento de Nariño, sintetiza tres necesidades: “Primero, es capacitación, saber (...) Segundo, necesitamos coordinación con los entes territoriales (...) Y lo último, cuando ya tenemos el conocimiento y estamos articulados, necesitamos las herramientas mínimas para poder accionar”. Sobre las alertas tempranas, añade algo crucial: “cuando se hacen los mapeos de posibles zonas de inundación, eso se debe dar a conocer a la población, que no se quede simplemente en los consejos de gestión del riesgo”.

Las organizaciones comunales no necesitan ser receptoras pasivas de información, sino productoras de conocimiento, comunicadores comunitarios y gestores territoriales del riesgo.

La experiencia de Yamile es reveladora. “Nosotros con un pluviómetro, donado por la UNGRD, y con unos radios hacíamos llegar la información a un líder que había en la comunidad, y él alertaba a las personas”. Este sistema funcionó hasta que “salió de funcionamiento por falta de mantenimiento”. Don Jaime manifiesta que en materia de capacitación: “Nosotros tenemos una estructura, podemos formar un grupo de formadores por departamento, por

federaciones, que capaciten a la comunidad en territorio”. Tenemos un modelo exitoso: las brigadas forestales comunales con PNUD y el Ministerio del Medio Ambiente, donde “escogimos la gente, la formaron y les dieron equipamiento”. Queremos avanzar sobre los mapas de riesgo: “Queremos aprender a hacer los mapas para hacer gestión del riesgo, estos mapas le van a quedar a la alcaldía y a cada junta de acción comunal, a cada asociación para hacer la gestión del riesgo de su territorio”.

Julián, por su parte, destaca el potencial comunicativo de la acción comunal: “nosotros a nivel nacional estamos buscando un programa que articule todas nuestras emisoras (...) sería todo el país comunal articulado a estos programas”. Don Jaime complementa: tienen “emisoras digitales online” y pueden difundir contenidos “por nuestra estructura a través de las emisoras, a través de los medios”. Finalmente, expresa: “Ojalá lo podamos hacer con la colaboración de ustedes desde la Unidad, a través de la división de comunicaciones, unos talleres que nos permitan fortalecer nuestro ejercicio de comunicadores (...) Es necesario establecer alianzas pues la gestión del riesgo no se hace desde Bogotá hacia los territorios, sino con y desde los territorios. Las organizaciones comunales no necesitan ser receptoras pasivas de información, sino productoras de conocimiento, comunicadores comunitarios y gestores territoriales del riesgo. La capacidad instalada, la formación de formadores y la apropiación de mapas de riesgo son las rutas. Los comunales ya responden. Ahora necesitan las herramientas para hacerlo bien.”





4.6 Espacios para conversar y comprender, aportes de la población campesina

La población campesina reconoce su capacidad para hacer frente a algunos riesgos, “uno tiene una idea de cómo puede estar listo”. Sin embargo, hay una necesidad fuerte de “acompañamiento e información para comprender mejor el territorio y orientación para actuar”. Reconocen y perciben algunas señales de peligro, “La montaña nos habla, el río cruje, los animales se inquietan, pero no sabemos si es verdad, ni tampoco cómo ni a quién acudir, estamos solos”. Debido a la falta de reconocimiento del saber local, en algunos casos, ya no sienten la “suficiente confianza para tomar una decisión sobre qué hacer” y tienen “una sensación de soledad, desconfianza y miedo para actuar”. Muchas personas dudan.

La montaña nos habla, el río cruje, los animales se inquietan, pero no sabemos si es verdad, ni tampoco cómo ni a quién acudir [...] tenemos una sensación de soledad, desconfianza y miedo para actuar.

Hay un sentimiento general de descontento, debido a que, en algunos lugares hay una alta dificultad para ver o participar en los reportes, informes o censos tras una emergencia. Y, en otros, cuando hay un acercamiento a la información, se presenta a través de documentos técnicos difíciles de entender. Esta población expresa que la manera en que se comunica la información, cuando existe esta opción, no coincide con sus formas tradicionales de recibirla, digerirla y accionarla. “Lo que queremos son espacios periódicos para conversar y ver cómo funciona la dinámica del río, la represa,

el volcán y la montaña. ¿Cuándo podemos estar seguros de que es necesario evacuar? ¿cuáles son las señales a las que tenemos que estar atentos? ¿Cómo nos preparamos?”

Si bien existe una conciencia importante sobre la actuación oportuna para la gestión del riesgo. La población campesina manifiesta que comúnmente se interviene el desastre sin que se tomen medidas previas que reduzcan el riesgo. Es importante el acompañamiento para la consolidación de equipos de trabajo donde la comunidad tenga una participación activa en la búsqueda de soluciones a partir del reconocimiento de sus saberes y la colaboración conjunta con la entidad territorial. “Cuando el río inunda [sic], se sale la represa, se quema el monte o se desprende el terreno, las alcaldías envían personas para hacer reportes, censos e informes para brindar ayudas. Nosotros lo que queremos es que se haga el “pre”, que trabajemos juntos, que organicemos equipos de trabajo desde antes para prevenir y buscar soluciones a lo que pueda pasar después”.

En la mayoría de los casos, las decisiones que se toman para reducir potenciales daños, no toman en cuenta la comunidad y muchas veces no funcionan, por ello hay una desconfianza y una falta de representación. “Los estudios no son suficientes si no vinculan a quienes vivimos el problema”- Trajeron un japonés, un geólogo, para poner un sistema sismológico- “Cuando hicimos los simulacros y sonó la alarma, todo el mundo ¡salgan, salgan! ¿Para dónde? Grité yo, al parque principal, me dijeron. El parque principal es el primero que va a recibir la descarga de esa tierra de remoción en masa”.

En algunos casos se otorgan licencias y permisos para explotación o uso de tierras sin considerar la opinión de las comunidades o veredas impactadas y, en otras, hay una regulación estricta e inflexible: “es muy complejo- porque trámites, por ejemplo, para cortar un árbol que está poniendo en peligro la vida de una familia, se demoran muchísimo tiempo y si el árbol se llega a caer por sí solo, entonces ya es culpa de la persona, pero para otras cosas sí corren”. “La gestión del riesgo no es sólo para la comunidad, es para todos, también para las alcaldías y las corporaciones regionales”.





4.7 ¿Qué riesgo enfrentar primero?: La gestión invisible en los barrios populares

La consulta con organizaciones urbanas populares de Bogotá y Medellín muestra que las comunidades gestionan el riesgo cotidianamente, a pesar de ello no se les reconoce su capacidad para tomar decisiones y se ignora su conocimiento. Alejandro, de Tejeaña en Medellín, cuestiona que la institucionalidad los considere incapaces, indica que su comunidad toma decisiones y realiza acciones para reducir sus riesgos pues en los barrios populares, “la convivencia con el riesgo es cotidiana (...) pero viene la institución a decir que se tomó la decisión que no era”. Otro aspecto primordial es la confianza en las instituciones. Iván, líder de Juntanza Zuke Fucha, que vive en un barrio declarado en alto riesgo, expone una situación que le hace desconfiar del conocimiento y las decisiones institucionales. “Dijeron que mi casa está en riesgo (...) que tengo que ser reubicado, pero la Secretaría de Ambiente va a construir aulas ambientales, entonces, ¿por qué para ellos sí hay viabilidad?”. Ocurre lo mismo en zonas de la localidad de San Cristóbal en Bogotá en donde se ha incrementado la propiedad horizontal “allí había barrios castigados por riesgo, los barrios fueron sacados”, precisa Alejandro y se pregunta: “¿para quién sí entra el privilegio de la gestión de riesgo?”. Casos similares se presentan en Medellín, aclara, en donde “a unos se les permite construir y a otros no, eso hace que la gente no crea que está en alto riesgo no mitigable”.

Hendys, de Tejeaña, introduce una perspectiva fundamental sobre los riesgos que priorizan las personas: “Muchas veces no es la montaña o no es la quebrada, es quedarme sin casa, si decimos que estamos en una zona de riesgo nos desalojan, otras veces son los grupos armados [...] a la final sí hay una valoración de qué me genera a mí mayor posibilidad, cuál va a ser mi amenaza mayor”. Aclara que hacen lo que pueden por sí mismos, hacen convites en la quebrada, colocan trinchos, hacen limpieza del cauce, pero hacer cosas con el Estado les parece complicado y con los grupos armados más complicado aún. Resulta interesante su reflexión acerca de la evaluación práctica del riesgo desde los sectores populares: “quedarnos sin casa, por quedarnos sin trabajo, por ser desalojados, por no estar en el privilegio de la formalidad, porque a los formales sí les gestiona el riesgo, a nosotros nos desalojan y nos sacan”.

“La gestión del riesgo es la gestión de la vida”, gestionamos todos los días, con el Estado, sin el Estado, o a pesar del Estado.



El problema no es que la comunidad no conozca el riesgo, expresa Alejandro. "Nosotros sabemos que no deberíamos estar aquí, pero ¿qué alternativas tenemos? ¿Cómo hacemos un re- asentamiento? Y plantea que la pregunta es ¿qué ha hecho que el Estado no pueda hacer nada?". Para él la única alternativa es "la convivencia segura con el riesgo, (...) formarnos, prepararnos para la atención en emergencia, (...) recuperarnos sin el Estado". En relación con la comunicación expresa que: "Hay veces que se siente que la comunicación es una orden o un comunicado o una información de un ingeniero de una institución (...) para decirnos qué hacer, a nosotros, los que todos los días hacemos algo". Al respecto, hace dos propuestas interesantes: comunicar lo que hacen las personas para sobrevivir en un escenario de riesgo y cómo lo puede potenciar el Estado y fomentar la comunicación deliberativa, formativa, deliberativa y en diálogo entre saberes y, principalmente, "comunicar las formas de gestionar el riesgo entre nosotros los populares".

Una de las problemáticas más sentidas respecto a la participación es que los espacios que se proponen son excluyentes, se hacen en horarios en los que la gente está trabajando. "Sería chévere, por ejemplo, que la alcaldía tuviera ejercicios periódicos de seguimiento territorializados", propone Iván. En esta misma línea, Hendys plantea: "No se logra tener la incidencia a pesar de que se participa, porque se limita la participación"(...) Hay que ver cómo todas estas instancias y acciones y demás se va a articular con las tomas de decisiones en ordenamiento territorial, porque no sólo a nivel de las grandes ciudades o a nivel central, en municipios más pequeños y demás, a los de gestión de riesgo todavía se les ve únicamente como el manejo del desastre [...] la participación es en términos de beneficiario de damnificado y eso es complejo porque a la final no se hace gestión de riesgo, se hace manejo del desastre".

En síntesis, se trata de reconocer el conocimiento territorial, disponer de recursos para ejecutar las soluciones propias y dejar de usar el concepto de "riesgo" como herramienta de desalojo pues, como lo resume Alejandro: "La gestión del riesgo es la gestión de la vida", gestionamos todos los días, con el Estado, sin el Estado, o a pesar del Estado.

"comunicar lo que hacen las personas para sobrevivir en un escenario de riesgo y cómo lo puede potenciar el Estado y fomentar la comunicación deliberativa, formativa, deliberativa y en diálogo entre saberes y, principalmente, "comunicar las formas de gestionar el riesgo entre nosotros los populares".





4.8 Del conocimiento técnico al diálogo horizontal entre academia y comunidades

La Red Universitaria Latinoamericana de Reducción del Riesgo de Desastres (REDU-LAC) plantea que los impedimentos que tienen las personas y las comunidades para tomar decisiones frente al riesgo de desastres pueden revisarse desde dos ámbitos: el conocimiento y arraigo. En el primer caso, independientemente de cuál sea el fenómeno amenazante, el punto de partida es que hay multiplicidad de saberes y de conocimientos, William Gaviria indica que “las comunidades tienen conocimientos y saberes, si no los tuviesen no estarían en el territorio [...], pero ese conocimiento “no es infalible y el nuestro tampoco [...], eso vale la pena reconocerlo en clave de humildad”. Así mismo expresa que “cuando la institucionalidad se encuentra con una comunidad que no está ordenada, lo único que ofrece es capacitación, pero “cuando tiene claridad sobre lo que necesita, ya no tiene como responderle”. En ese contexto, propone tres preguntas fundamentales: ¿cuáles son las decisiones que puede tomar la gente?, ¿qué conocimiento se les debe brindar para que lo hagan? y ¿cómo debería ser la comunicación?

Con respecto al arraigo, Carlos Arturo García afirma que “en Colombia, tener casa es muy importante, no importa si está en una zona vulnerable o no”. Las personas dicen: “No quiero que me la quiten... así se me la lleve el río, así se me la lleve un incendio, así pase lo que pase, yo me quedo con mi casa”, porque “hay una inversión, una tradición, tiene un valor y un significado (...) La gente no se va por su casa, por sus enseres, por sus animales, la gente no se va por su territorio”. A lo anterior, Luis Carlos Martínez añade que “la gente no quiere saber que se encuentra en una condición de riesgo, por temor a ser estigmatizado”.

Para William Gaviria las personas y las comunidades toman decisiones, “organizan sus casas, arreglan sus vías, intentan adelantar acciones de reducción y mitigación a su manera”. El problema es que las instituciones toman decisiones buscando “posicionar su propio conocimiento sobre el conocimiento comunitario y no se logra articulación”. En Manizales, “la comunidad se organizó, consiguió la plata, hizo rifas y montó una placa huella. Después le cayó la alcaldía diciendo que no tenían los permisos y les tumbaron la placa huella”. Este ejemplo revela la paradoja institucional: “cuando se intenta posicionar el poder institucional sobre las comunidades [...] se hace una transferencia cruel del riesgo a las comunidades y siendo ellas al final las culpables”. Añade que las comunidades sí quieren hacer procesos de reducción del riesgo y se preguntan por dignidad de la vivienda, el trabajo y el territorio.

“las comunidades tienen conocimientos y saberes, si no los tuviesen no estarían en el territorio [...], pero ese conocimiento “no es infalible y el nuestro tampoco [...], eso vale la pena reconocerlo en clave de humildad”.

Entre los deseos de la comunidad RedLAC está que la academia salga de sus bibliotecas para incidir de forma práctica en procesos de reducción del riesgo con dignidad y corresponsabilidad. “En este ámbito es mucho lo que podría hacer la academia, pero los trabajos de las universidades se quedan en los anaqueles de las bibliotecas”, “la academia ha sido desplazada”. “Como profesores universitarios tenemos alguna injerencia sobre aquellas comunidades con las que hacemos proyectos de investigación o de extensión para tratar de trabajar en procura de reducir la vulnerabilidad [...], podemos hacer muchas cosas”.

El consenso académico es claro: el problema no es tanto la conciencia ciudadana sino la desarticulación entre las instituciones y la academia, la comunicación descontextualizada y la imposición del conocimiento técnico sobre el saber comunitario. La solución pasa por cambiar el lugar desde donde se formulan las preguntas, reconocer la vulnerabilidad situada, valorar el conocimiento local y transformar la comunicación vertical en diálogo horizontal.





4.9 Nuestra mayor emergencia son los conflictos, no los desastres: voces negras sobre el riesgo

La consulta con comunidades negras, afrocolombianas, raizales y palenqueras revela cómo el conocimiento ancestral del territorio choca con transformaciones territoriales que incrementan dramáticamente la vulnerabilidad principalmente por minería, conflicto y cultivos ilícitos que son más problemáticos que una inundación.

Carlos describe la cuenca del río Mira: “para toda la parte alta de la cuenca quitaron la piel de la tierra, la capa vegetal, que es la que regula el flujo hídrico. Eso ha hecho que hayamos tenido inundaciones y arrastre de pueblos enteros”. Hay una combinación letal: “minería de oro, cultivos de uso ilícito y palma de aceite”. En Timbiquí, la minería transformó completamente la relación comunitaria con el río: desaparición de especies de peces y contaminación por mercurio. Un participante refiere otra consecuencia: el desequilibrio climático “si teníamos lluvias más suaves durante todo el año, ahora vamos a tener diluvios en dos, tres días y sequías durante meses”.

Existe una brecha entre poseer conocimiento territorial y tener capacidad de influir en decisiones técnicas. No tenemos el poder de definir de manera concisa, no hay una ruta para participar en temas técnicos y ejecutar ese tipo de transformaciones.

Las comunidades del Pacífico han desarrollado durante generaciones una relación íntima con el agua que define su cultura y supervivencia. Como señala un participante de Timbiquí: “los pueblos ne-

gros siempre estamos al lado del río o del mar”. Esta convivencia ha generado saberes adaptativos: construcciones palafíticas, lectura de señales naturales, habilidades de navegación transmitidas desde la niñez. Sin embargo, esta confianza puede volverse vulnerabilidad: “sabemos cómo lidiar con el río, pero a veces no lo hacemos”, explica un participante, reconociendo que las decisiones se toman tarde porque el río es parte de su cotidianidad.

En Timbiquí, “las casas históricamente han sido en palafitos, por lo que la marea sube y también el río. Pero la gente está copiando la construcción de ciudad, las están haciendo como muy a ras de piso”. El resultado: “ahora hay más damnificados, pero no es porque el río sube más, sino porque las casas, las viviendas disminuyeron el nivel”. Lo mismo ocurrió tras el terremoto de Armenia en 1999, donde “el tipo de techos que construyeron no iban acorde a esa lógica natural” de una zona con ventarrones que levantan casas. El resultado: “más del 90% de la gente le tocó cambiar sus techos”.

Un asunto de mucha preocupación es que existe una brecha entre poseer conocimiento territorial y tener capacidad de influir en deci-



siones técnicas. “No tenemos el poder de definir de manera concisa, no hay una ruta para participar en temas técnicos y ejecutar ese tipo de transformaciones por un riesgo”, señala un participante. Los técnicos diseñan sin consultar las particularidades climáticas y culturales del territorio. Carlos, de Tumaco, indica que: “la gestión de riesgo se planea desde el centro del país y luego se les dice a las personas que tienen que hacer tal cosa”. La consecuencia es inevitable: “cuando ya llega la problemática las personas no van a tener en cuenta lo que el actor público fue a hablarles, sino que ellos van a ir con lo que saben”. Los territorios periféricos son “más de prácticas culturales, ancestrales” que de conocimientos académicos, creando un choque entre saberes que invalida las intervenciones institucionales.

“las instituciones creen que la participación es asistir a un taller, pero los proyectos que les interesan a las comunidades nadie pone interés y nunca hay recursos para eso”

El simulacro de tsunami de 2007 en Tumaco mostró como la infraestructura inadecuada convierte el conocimiento en impotencia. Carlos recuerda: “en esas dos islas, hay unas 130 mil personas saliendo al tiempo por un puente de 6 metros de ancho. Eso provocó muertos, angustia y terror”. El problema no era falta de preparación: “mucha gente en la isla conocía las medidas, pero no existían las vías para poder tomarlas”. Más de 10,000 personas quedaron embotelladas tratando de atravesar simultáneamente un puente de 6 metros.

La invisibilidad de los consejos municipales de gestión del riesgo es generalizada. Mark cuenta que en San Andrés y Providencia: “estamos a dos meses de anuncios de temporada y no ha habido ninguna acción preventiva ni correctiva ni nada”. Cuando hay participación, suele ser extractiva. Melania, también de San Andrés, lo resume así: “si hay algún resultado de todo el trabajo hecho, que los actores que ayudaron a construir ese proceso tengan retroalimentación”, pero eso no está pasando. Mark complementa: “las instituciones creen que la participación es asistir a un taller, pero los proyectos que les

interesan a las comunidades nadie pone interés y nunca hay recursos para eso”. Hay mucha frustración porque, aunque: “sabemos que cada comunidad debe tener su plan (...) formulamos 15 con las juntas. Pero se nos quedó ahí el documento. Ni con el departamento, ni la Unidad de Riesgo (...) hemos podido acceder a recursos para implementar”. Más grave aún: “se contratan las cosas y resulta que no participamos, no nos damos cuenta sino hasta después”.

Para muchas comunidades, exponerse al riesgo no es elección. “A la población [...] le ha tocado salir por temas de violencia, están en condiciones precarias [...] generalmente nos obligan a ocupar en las ciudades las zonas más vulnerables”. Entonces, la ocupación de zonas de riesgo no es elección sino imposición. Por otra parte, Carlos introduce otra dimensión del riesgo: “hoy como pueblo negro, la mayor parte de emergencias que atendemos es por conflictos más que por desastres”. En zonas rurales, el reclutamiento aprovecha habilidades tradicionales: “con plata o a veces con plomo obligan a la gente a que participe de esos negocios”.

Un participante advierte que “se ha perdido mucho la costumbre y los conocimientos de los mayores [...] nos hemos contagiado de la cultura del centro, cuando son condiciones muy distintas”. Carlos plantea que: “para conocer qué riesgo está viviendo cierto territorio y cómo lo están afrontando, (...) no gestionando desde la ciudad, sino convivir con la población, entender el territorio con personas y todo. Y ahora sí gestionar desde allá”.





4.10 Corresponsales territoriales del riesgo, aportes de las facultades de comunicación

Las facultades de comunicación presentan un planteamiento consistente con las tendencias en materia de comunicación: “ya no se puede hablar de públicos en general”, señala Karen. La comunicación del riesgo debe partir de la premisa de que “la segmentación por grupo de interés es mucho más eficiente”. Y en ese sentido, es fundamental territorializar para “llegar a las comunidades de acuerdo con la problemática de riesgo que esté viviendo en cada zona” y conectar con ellas a través de “las redes sociales con contenidos transmedia” y sobre todo “tener personas que puedan conectar con esas comunidades de acuerdo con sus gustos”.

“la comunicación es multifactorial, allí entran en juego los sesgos cognitivos”. Por ejemplo, “la gente confía en las personas conocidas y no en las que no conoce y tenemos un sesgo hacia reforzar las ideas que ya tenemos”.

Felipe comparte la experiencia de “Barrios de los Abismos” en Bucaramanga, donde comunidades viven al borde de un escarpe. Allí encontró que simultáneamente: algunos no tienen idea del riesgo, otros heredaron casas y no pueden vivir en otro lado, y algunos, “teniendo el conocimiento, teniendo la posibilidad”, no quieren irse “por pura tradición, por un sen-

timiento de arraigo”. Este ejemplo ilustra que el riesgo no se resuelve solo con información.

Pablo advierte que “la comunicación es multifactorial, allí entran en juego los sesgos cognitivos”. Por ejemplo, “la gente confía en las personas conocidas y no en las que no conoce y tenemos un sesgo hacia reforzar las ideas que ya tenemos”. Esto genera paradojas en la comunicación del riesgo, donde la credibilidad se afecta cuando los eventos anunciados no se materializan, ese el caso de la campaña de riesgo sísmico en Bogotá en la que “llevan diciendo del sismo y nada que tiembla”.

Edgar, desde la experiencia con los humedales de Rionegro (Antioquia), enfatiza que la comunicación deber ser “un ejercicio interdisciplinario para poder desarrollar propuestas de transformación en los territorios” pues “los imaginarios sociales son tan particulares como los territorios mismos” (...) “lo que requiere construcciones comunicativas contextualizadas”. Al respecto, Diana añade que “en cada comunidad el ejercicio es diferente y sin su participación, no hay impacto, ni



sentido de pertenencia al no estar involucrada en la creación de esa información, de ese contenido". Y remata: "quien comunica debe conocer el territorio".

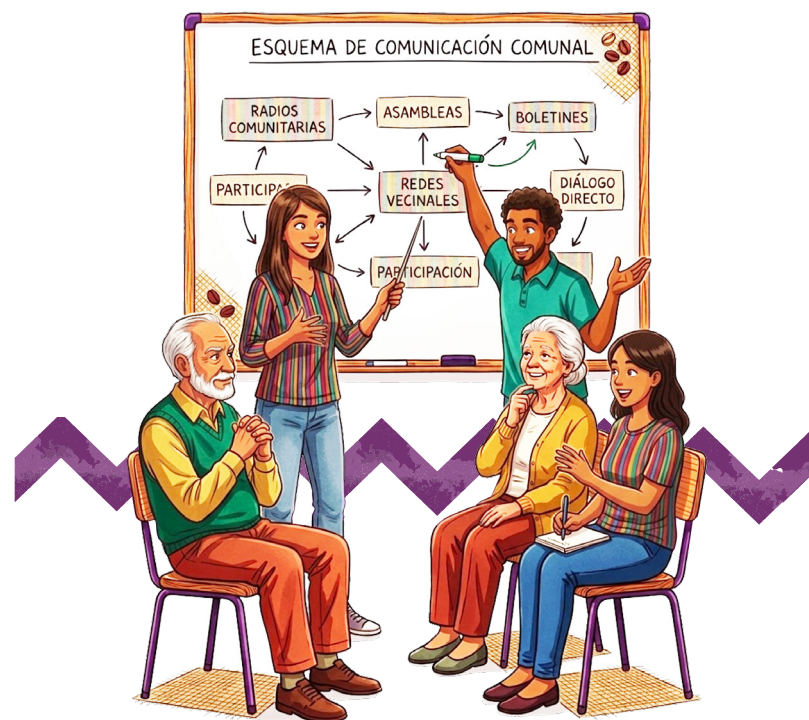
Por lo anterior, William propone "identificar a esas personas a quienes la comunidad escucha" para convertirlas en "corresponsales territoriales de la gestión del riesgo" pues "la credibilidad es fundamental" y que los medios tradicionales a menudo persiguen "el amarillismo para aumentar la interacción". Por eso es clave "realizar un análisis de los públicos, de las comunidades y de los nichos que conforman estas comunidades" para potenciar la comunicación. Lo anterior encuentra eco en Karen que destaca la "descentralización mediática y la prevalencia de los medios de comunicación de la región por encima de los otros medios". Edgar complementa: "en todas las regiones de Colombia hay una cantidad de medios alternativos, hay medios regionales y locales que hacen toda la comunicación y difusión de lo que allí acontece". Propone "hacer una especie de inventario de qué tipo de medios existen: emisoras comunitarias, medios alternativos o medios comunitarios que tienen una incidencia significativa en las regiones".

La comunicación, "no puede ser un ejercicio meramente informativo", debe ser "investigación-acción", que genera comunicación participativa con impacto real a la que se le puede añadir, algo que los técnicos olvidan, el uso de procesos artísticos.

En general, se plantea que la comunicación debe ser una construcción a partir del diálogo de saberes en donde se intercambia "qué sabe usted de su territorio, qué sabe usted de los riesgos que hay en el territorio que habita y qué sabemos nosotros

o qué saben los expertos", precisa Lina. Se destaca también la necesidad de articular la red de periodismo universitario y el periodismo de investigación para realizar trabajos territoriales. Felipe sintetiza la necesidad de un cambio paradigmático sobre la comunicación, "no puede ser un ejercicio meramente informativo", debe ser "investigación-acción", que genera comunicación participativa con impacto real a la que se le puede añadir, algo que los técnicos olvidan, el uso de procesos artísticos.

En síntesis, las facultades de comunicación no solo proponen nuevos formatos, proponen pasar de la transmisión de información a la construcción colectiva de conocimiento situado, reconociendo sesgos cognitivos, imaginarios territoriales y validaciones locales. La comunicación para el cambio no es difundir, es co-crear con quienes viven el territorio y confiar en su saber para transformar el riesgo.





4.11 Interculturalidad y saber ancestral, aportes de la comunidad indígena

Para los pueblos indígenas, la concepción de riesgo está profundamente ligada a su cosmovisión y relación espiritual con el territorio. Lady expresa que “para los pueblos indígenas de la Amazonía, un temblor no es un riesgo, una baja en el nivel de desove de los peces en un territorio si (...) la conexión con la madre tierra es grande y puede que para ustedes sea un riesgo, pero para nosotros no”. Para ella, el conocimiento alrededor del riesgo para los pueblos indígenas es muy amplio, pero muy distinto al que manejan los occidentales. Mauricio complementa lo que ocurre con el tema de las quemadas para cultivar, aunque puede ser considerado un riesgo, son quemadas controladas y también se hacen para cortar incendios. Por eso quieren hacer un modelo intercultural pues el conocimiento no se vincula únicamente con criterios académicos o técnicos, sino que se construye y cobra sentido cuando se comparte y se reconoce dentro de la cosmovisión del mundo desde el saber ancestral.

La comunicación sobre el riesgo de desastres enfrenta barreras importantes pues los documentos técnicos [...] no utilizan un lenguaje apropiado [...] Tampoco se contemplan traducciones a las lenguas indígenas, lo que excluye a comunidades que no hablan español.

La comunicación sobre el riesgo de desastres enfrenta barreras importantes pues los documentos técnicos producidos por las instituciones en mesas de trabajo no utilizan un lenguaje apropiado, explica Ismael. Tampoco se contemplan traducciones a las lenguas indígenas, lo que excluye a comunidades que no hablan español. “Nosotros montamos los documentos, los entendemos, pero allá en territorio (...) no lo están entendiendo porque (...) son muy técnicos

y no estamos utilizando un lenguaje apropiado”. Es necesario asegurar que la información realmente sea accesible para las comunidades indígenas.

Por otra parte, la población indígena considera que la concentración de eventos en ciudades principales limita la participación de territorios lejanos, en donde se encuentran comunidades que deberían ser prioridad en materia de gestión del riesgo. La falta de participación efectiva en espacios de gobernanza y de reconocimiento de la autonomía territorial son obstáculos que debilitan la capacidad de decisión indígena. Aunque se han creado escuelas de comunicación y se han formado jóvenes en el territorio, persisten retos logísticos y de conectividad: “Hay comunidades que incluso teniendo teléfono no tienen señal... a veces toca rogar que haga buen clima para que una avioneta pueda llevar un mensaje”. Estas limitaciones reflejan un deseo urgente de “fortalecimiento de comunicación del riesgo que puede tejerse a través de colectivos de comunicación propia” mediante un acompañamiento en contexto con sus propias herramientas.

Los pueblos indígenas quieren, como los demás grupos poblacionales visibilidad y reconocimiento. Consideran que las estrategias de comunicación y participación deben reconocer y potenciar los canales propios, emisoras indígenas, redes comunitarias, voz a voz y fomentar la co-creación de contenidos que integren el saber ancestral. “Yo creo que es el reconocimiento [...] a los pueblos indígenas frente a sus conocimientos, los pueblos indígenas contienen sus conocimientos ancestrales y eso es algo que tampoco se está teniendo en cuenta ni se está integrando en estos planes de acción”. La gestión del riesgo, entonces, debe incorporar definiciones interculturales que respeten varios sistemas de conocimiento, articular los modelos de gestión del riesgo y los acuerdos con el gobierno propio y la autonomía para actuar de manera independiente en los territorios.





4.12 Medios de comunicación: entre la multiplicidad de mensajes y la lejanía percibida del riesgo

El grupo focal con representantes de medios de comunicación (ASOMEDIOS) evidenció la tensión entre la sobre información contradictoria y la percepción de lejanía del riesgo que dificulta la toma de decisiones.

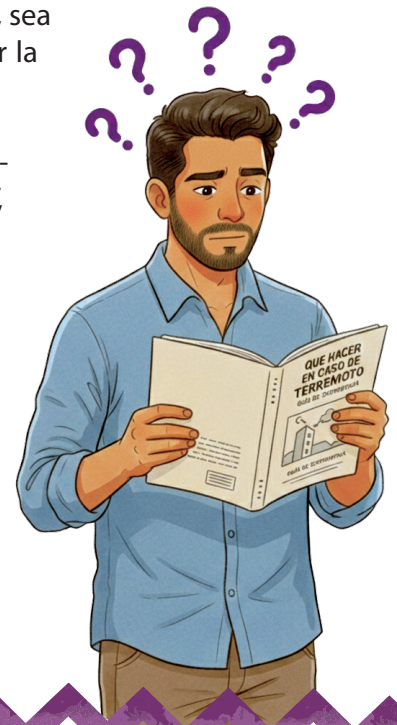
Lina García identifica que el problema central del conocimiento es que: “la información siempre es como difusa. O sea, uno cree una cosa, el otro cree otra [...] no hay un lineamiento único [...] a mí toda la vida me dijeron que, en un caso de temblor, espere para salir. A otras personas les dijeron que en medio del temblor salga corriendo. Entonces no hay como una estandarización en el mensaje”. Amplía: “muchos institutos, muchos [...] hasta la caja de compensación mandan mensajes [...] el bombero dice una cosa, la defensa civil dice otra cosa [...] no hay como un estándar entre esas entidades encargadas [...] hacen que se pueda dar interpretaciones diferentes. Y eso no debería ser susceptible a interpretación”.

Verónica manifiesta: “lo veo tan lejano el riesgo que no tengo un plan claro para tomar decisiones [...] como que nunca va a pasar [...] lo veo muy lejano. Cada vez que pasa un medio temblor, pues realmente ha sido suave”. Reflexiona: “finalmente si a uno no le pasa, o no le pasa a un familiar o un conocido, uno no toma como esa conciencia ante la vulnerabilidad y la exposición que uno puede tener ante este tipo de amenazas”, El contraste con la experiencia de Lina, quien creció en Manizales, es revelador: “a mí toda la vida de Manizales nos educaban desde chiquiticos [...] en mi casa hay punto de encuentro [...] hay clave de mi hijo,

por si él está en el colegio [...] tenemos un kit con fotocopias de documentos [...] agua embotellada, un pito, una linterna [...] un botiquín, medicamentos de respaldo [...] nos educaban desde chiquiticos [...] y fui scout”. Esta formación temprana genera una actitud completamente diferente, si pasa algo, usted no espera un voluntario, no, usted es voluntaria per se”.

Sobre la comunicación, Verónica propone: “que haya un lineamiento, que de ahí no se mueva absolutamente nada, que sean comunicaciones permanentes y por medios confiables [...] utilizar esos medios de comunicación o esas formas de comunicarse efectivas, masivas, pero también confiables. Porque no falta que salga un influencer diciendo cualquier cosa y le van a creer a él más que a los medios oficiales del IDEAM, del Ministerio, de los bomberos”. Sugiere: “que las entidades oficiales lo avalen [...] para tal fin, no que sea cualquier persona [...] que haya un canal confiable, sea lo que sea, pero que sea avalado por la fuente oficial”.

Al definir la comunicación en palabras clave, proponen: “clara”, “concisa”, “por todos los canales y de todas las formas posibles, para que llegue a todos lados [...] porque las más alejadas, las más vulnerables [...] no tienen esos medios digitales. Los adultos mayores tienen, pero no tienen el conocimiento de estar navegando”. Sobre participación sugieren: “virtual”, “más focalizada a la experiencia [...] no que sea el público en general [...] unos actores específicos”.





CAPITULO 5

Enfoques de las estrategias

Las narrativas de los grupos focales, expuestas en acápi-tes anteriores, orientan los propósitos y oportunidades de la Comunicación para el Cambio y el Desarrollo Social, así como para la Gobernanza Participativa como se exponen en la Infografía 14. Dentro de los propósitos se cuentan: generar diálogo multidireccional, territorializar el conocimiento, humanizar la gestión del riesgo, democratizar el conocimiento e integrar dimensiones sociales. Por otra parte, representa la oportunidad para fortalecer el trabajo intersectorial, descentralizar, conectar redes locales, potenciar diálogos, promover liderazgos y co - crear contenidos.

En desarrollo de lo anterior, las dos estrategias por su carácter situado, necesariamente implican un enfoque territorial y un enfoque diferencial, como se muestra a continuación.



Infografía 14. Propósitos y oportunidades de la Comunicación para el cambio y el desarrollo social y la gobernanza participativa



5.1 Enfoque territorial

El PNGRD 2015 – 2030 definió como uno de sus ejes el fortalecimiento territorial, a través del desarrollo de capacidades locales, en articulación con actores públicos y privados para la incorporación de la gestión del riesgo de desastres en diferentes niveles, mediante acciones claves en los instrumentos de planificación territorial, herramientas informáticas y generación de datos para la toma de decisiones (UNGRD, 2024). En sinergia con este eje, es fundamental partir de la comprensión del territorio, dadas sus características y elementos particulares que merecen ser pensados de una manera integral y compleja.

“Las vulnerabilidades tienden a disminuir cuando los medios de vida son adecuados y estables, lo cual constituye un mensaje fundamental al momento de diseñar estrategias de comunicación del riesgo de desastres.”

El territorio está en constante cambio, exige distintas herramientas para aproximarse a él y visibilizar sus complejidades. Por ello, como expone (Salgado Vargas & Aliste Almuna, 2015), es clave comprenderlo como un proceso dinámico y no como un objeto estático, superando las concepciones tradicionales que lo reducen a una demarcación geográfica. Esta perspectiva reconoce la estrecha relación entre tiempo y espacio, a través de la experiencia de habitar el territorio, lo carga significado y lo transforma en territorio vivido (Salgado Vargas & Aliste Almuna, 2015). Así, las manifestaciones de las formas de ocupación y apropiación del espacio, a través de esa expe-

riencia, van configurando múltiples territorios que coexisten dentro de un mismo espacio físico, cada uno con sus propias lógicas y dinámicas de construcción social.

En consecuencia, es necesario un abordaje interdisciplinario que articule herramientas de las ciencias sociales y humanas y no solo las naturales o aplicadas que actualmente predominan en los estudios amenaza, vulnerabilidad y riesgo. La integración de herramientas como la etnografía, las cartografías participativas, las historias de vida, o los análisis de discurso, resultan útiles para visibilizar las diferentes experiencias vividas, con las que se transforma el territorio. Estas herramientas facilitan la comprensión de los significados territoriales y muestran las condiciones estructurales que explican las vulnerabilidades. Éstas son producto de las presiones sobre el territorio como las formas de producción y consumo, asentamiento y crecimiento poblacional, estructuras de poder y acceso a recursos, medios de vida y de la tierra (Blaikie et al., 1996b). Comprender las vulnerabilidades, que aumentan la exposición y la susceptibilidad de las poblaciones a las amenazas, es fundamental para avanzar en una gestión del riesgo integral que en mejor medida promueva el bienestar y la calidad de vida de las personas.

En la *Infografía 15* se resumen las principales claves para el entendimiento del territorio: coexistencia de diversos territorios en un mismo espacio, reconocimiento de su complejidad y diversidad, visibilización de formas particulares de apropiación del espacio, empleo de herramientas para monitorear los cambios, aproximación desde diferentes disciplinas y uso de metodologías participativas.

Cabe resaltar que para avanzar en la reducción de las vulnerabilidades es necesario tener en cuenta los medios de vida entendidos, según Cannon (2006) como la variedad y cantidad de bienes, capital, oportunidades y cualidades que posee una



persona o un hogar para realizar actividades generadoras de ingresos. Las vulnerabilidades tienden a disminuir cuando los medios de vida son adecuados y estables, lo cual constituye un mensaje fundamental al momento de diseñar estrategias de comunicación del riesgo de desastres. Este enfoque permite articular información y contenidos que vinculen directamente la gestión del riesgo con las realidades económicas y sociales de las comunidades, facilitando procesos de participación más

efectivos. Al incorporar la perspectiva de medios de vida en la comunicación del riesgo, se promueve un conocimiento situado y pertinente que reconoce las capacidades locales y fomenta la apropiación comunitaria de las medidas de reducción de vulnerabilidad, transformando a las poblaciones de receptoras pasivas de información en actores activos en la construcción social del conocimiento sobre sus propios riesgos.



Infografía 15. Claves del enfoque territorial y retos del enfoque diferencial



5.2 Enfoque diferencial

De acuerdo con (UNDRR, 2024), más allá de que ciertos segmentos de la población sean intrínsecamente vulnerables, ciertas características que posee contribuyen a que no tengan voz o formas de participar en la toma de decisiones, profundizando aún más diferentes vulnerabilidades. Por ello, es necesario que las estrategias de comunicación y participación tengan en cuenta esas particularidades de las personas que habitan territorios diversos.

El enfoque diferencial, aplicado a la gestión del riesgo de desastres, se constituye en un método de análisis, actuación y evaluación, que tiene en cuenta diversidades e inequidades de la población en condición de riesgo de desastre, con el fin de brindar una atención integral, protección y garantizar los derechos, a partir de una cualificación de la respuesta institucional y comunitaria. Así mismo involucra las condiciones y posiciones de actores sociales como sujetos de derecho, teniendo en cuenta aspectos socioeconómicos, de género, etnia, identidad cultural y ciclo vital (UNGRD, 2019).

“Los nichos de comunicación como los semilleros de participación convergen tanto el enfoque territorial con el diferencial pues reconocen que el conocimiento del riesgo debe construirse desde, con y para las comunidades”

Materializar este enfoque significa alimentar las líneas de trabajo de las estrategias con propuestas y acciones concretas de manera que los diferentes actores del SNGRD propicien las condiciones de participación en el conocimiento del riesgo. Significa reconocer a los diferentes grupos poblacionales

presentes en el territorio y sus particularidades debido a su edad o etapa del ciclo vital, género, orientación sexual, identidad de género, pertenencia étnica, y discapacidad. En este contexto, entre los principales retos para la comunicación del riesgo y la participación en su conocimiento, como se muestra en la *Infografía 16* están asociados a garantizar:

- **Diversidad cultural y lingüística**, adaptando contenidos a lenguas locales y expresiones culturales propias.
- **Incorporación de cosmovisiones** y formas de entender el territorio, respetando prácticas comunicativas tradicionales.
- **Accesibilidad** según características poblacionales, en particular para personas con condiciones de discapacidad física, visual, auditiva, cognitiva y psicosocial.
- **Adaptación de contenidos** a diferentes ciclos vitales
- **Consideración de brechas** digitales y tecnológicas y acceso a conectividad.
- **Utilización de medios de comunicación** apropiados según condiciones de acceso, incorporando ajustes razonables.
- **Combinación de estrategias** presenciales y virtuales.
- **Aprovechamiento de redes** y canales existentes en los territorios, en particular las emisoras comunitarias especialmente en zonas rurales o apartadas.

Los nichos de comunicación como los semilleros de participación convergen tanto el enfoque territorial con el diferencial pues reconocen que el conocimiento del riesgo debe construirse desde, con y para las comunidades, superando el extractivismo social y avanzando hacia modelos genuinamente

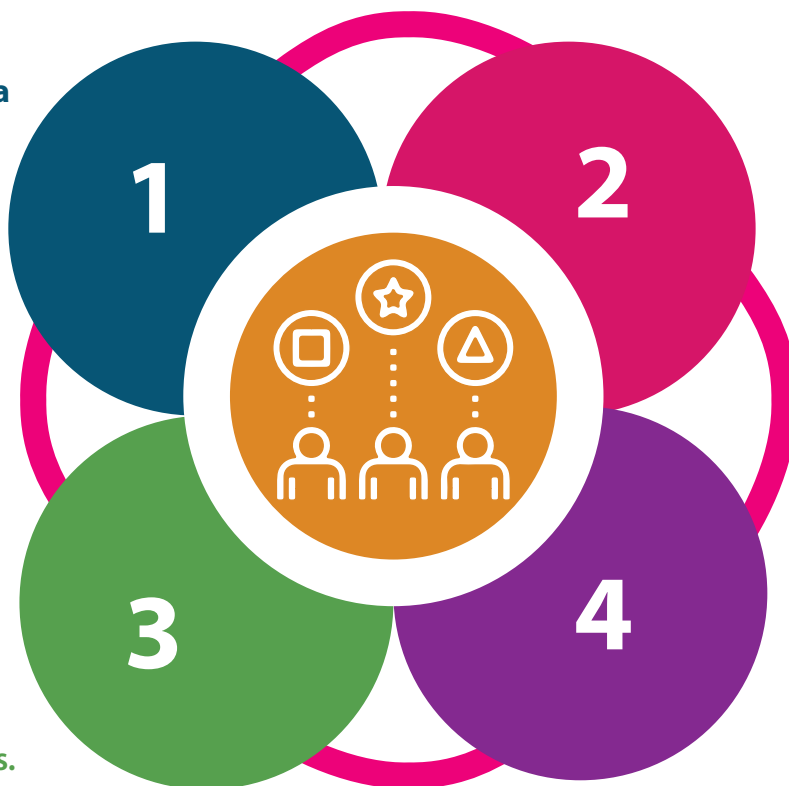


transdisciplinarios que reconozcan la legitimidad de diversos sistemas de conocimiento. Esta articulación conceptual y metodológica asegura que la comunicación del riesgo no sea un ejercicio posterior o periférico a la producción de conocimiento, sino un componente intrínseco y constitutivo del proceso de coproducción. De igual manera, garantiza que la

participación no se limite a la consulta ritual o a la validación formal, sino que se traduzca en corresponsabilidad efectiva en todas las etapas del proceso de conocimiento del riesgo: desde la identificación de problemas y la definición de preguntas de investigación, hasta la interpretación de resultados y la toma de decisiones para la acción contextualizada.

La comunicación del riesgo y la participación en su conocimiento deben garantizar:

**Diversidad cultural y lingüística
Adaptando contenidos a
lenguas locales y expresiones
culturales propias.**



**Accesibilidad Según
características poblacionales,
en particular de la población
en condición de discapacidad.**

**Combinación de estrategias
Presenciales y virtuales, y
aprovechamiento de redes y
medios ciudadanos existentes.**

**Incorporación de cosmovisiones
Y formas de entender el
territorio, respetando prácticas
comunicativas tradicionales.**

Infografía 16. retos de enfoque diferencial





CAPITULO

6

Estrategia nacional para una comunicación del riesgo con rostro

De acuerdo con las transformaciones en el panorama comunicacional se evidencia el surgimiento de los medios ciudadanos como nuevos ambientes descentralizados, especializados, especializados y diversos que conforman nichos específicos de comunicación. Por ello, es favorable transitar hacia la comunicación para el cambio y desarrollo social que fomenta el diálogo entre las comunidades y los responsables de la adopción de decisiones, contribuye producir contenidos

situados, horizontales y participativos, potenciando el papel de los medios ciudadanos como espacios donde las comunidades construyen confianza, coordinan y gestionan su propia comunicación y sus procesos de desarrollo y transformación.

Objetivo:

Orientar la producción de contenidos e información contextualizada sobre el riesgo de desastre a partir de la colaboración y sinergia entre capacidades locales y nacionales para facilitar las decisiones individuales y colectivas de los actores públicos, privados y comunitarios presentes en el territorio bajo el enfoque de comunicación para el desarrollo y el cambio social.

Actores clave:

- Vocerías y medios comunitarios, alternativos y locales de comunicación públicos y privados.
- Emisoras comunitarias.
- Grupos poblaciones: negros, afrocolombianos, raizales y palenqueros, indígenas, campesinos, jóvenes, LGBTIQ+, mujeres, niñez, organizaciones sociales y comunales, academia y gremios.
- Autoridades locales y entidades de los CTGRD y SNGRD

La estrategia de comunicación contempla cinco líneas estratégicas que se describen en la *Figura 4*



Nivel	Componente	Objetivo
L1	Fortalecimiento de capacidades y autonomía de nichos de comunicación	Ampliar las capacidades y la autonomía de los nichos locales públicos, privados y comunitarios para una comunicación del riesgo multivocal, intercultural, diversa, inclusiva y situada en sinergia con el conocimiento producido por entidades del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres.
L2	Co-creación e innovación comunicativa	Aumentar el grado de interacción y cooperación entre nichos y redes de comunicación local y actores públicos, privados y comunitarios nacionales y sectoriales para mejorar la toma de decisiones e intervenciones en gestión del riesgo.
L3	Apropiación social del conocimiento del riesgo de desastres	Convocar de manera intencional a diversos actores, con sus saberes ancestrales, académicos, técnicos y populares, para comprender y reflexionar sobre problemáticas de riesgo en contextos específicos y construir soluciones conjuntas e innovadoras que generen transformación.
L4	Divulgación e información pública	Generar información de interés público sobre riesgo de desastres garantizando su acceso efectivo y oportuno en el ejercicio de funciones públicas, conforme a lo establecido por la Ley de Transparencia.
L5	Comunidades de prácticas de comunicación del riesgo	Crear un entorno digital con estándares de accesibilidad, usabilidad universal y escalabilidad técnica para dinamizar la interacción y el fortalecimiento de las comunidades de práctica relacionadas con la comunicación del riesgo y la participación

Figura 4. Objetivo y líneas estratégicas de la estrategia de comunicación





6.1 Línea 1: Fortalecimiento de capacidades y autonomía de nichos de comunicación

La revolución comunicacional actual ha empoderado a los medios ciudadanos, estableciendo una “comunicación de muchos-a-muchos” donde las comunidades desarrollan sus propios códigos informativos territoriales a través de nicho de comunicación. La línea estratégica de fortalecimiento de autonomía y capacidades de los nichos capitaliza esta transformación mediante la ampliación de capacidades de redes de vocerías y medios locales (públicos, privados y comunitarios) para construir una comunicación del riesgo multivocal, intercultural y situada que dialogue entre sistemas de conocimiento y el conocimiento técnico generado por las entidades técnicas y autoridades territoriales generadoras de conocimiento del SNGRD.

Esta línea estratégica, *Figura 5*, se centra en el fortalecimiento y desarrollo de las competencias comunicativas a nivel local, reconociendo la diversidad y autonomía de cada territorio. Busca empoderar a las redes locales, tanto públicas como privadas, para que puedan comunicar efectivamente sobre el riesgo de desastres, aprovechando el conocimiento generado por las entidades técnicas y autoridades territoriales, mientras mantienen su independencia operativa y decisoria.

Para operativizar esta estrategia, se implementará un proceso de formación en comunicación para el cambio y desarrollo social con énfasis en gestión del riesgo de desastres. Con esta formación, dirigido a personas voceras de municipios priorizados, se espera transformar a las comunidades de receptoras pasivas en protagonistas activas de sus procesos comunicativos, desarrollando una comunicación del riesgo con rostro, voz y pertenencia territorial que fortalezca la construcción de comunidades resilientes a través de estrategias comunicativas situadas y participativas.

Objetivo

Ampliar las capacidades y la autonomía de las redes de voceros locales públicas, privadas y comunitarias para una comunicación del riesgo multivocal, intercultural, diversa, inclusiva y situada en sinergia con el conocimiento producido por entidades del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres.

Actividades

Mapear actores de comunicación con información detallada de voceros, redes y medios en municipios priorizados, disponible para consulta y actualización periódica.

Diseñar y poner en marcha de un micrositio web: de acceso libre para la interacción entre voceros, redes y medios, con herramientas de colaboración y actualización de información.

Elaborar lineamientos para la conformación de nichos y redes de comunicación diversos y desarrollo de alianzas colaborativas para la comunicación del riesgo: entre actores locales, institucionales y comunitarios.

Conformar una red con nichos de comunicación para la generación de información y contenidos diferenciados.

Diseñar e implementar cuatro cursos de formación certificados para la comunicación para el cambio y el desarrollo social dirigido a voceros de comunicación aplicados a la gestión del riesgo de desastres.

Desarrollar un sistema de acompañamiento a través de espacios de intercambio de experiencias en prácticas de comunicación del riesgo.

Figura 5. Línea de fortalecimiento de capacidades y autonomía local.





6.2 Línea 2: Co-creación e innovación comunicativa

Las narrativas de grupos focales hicieron evidentes las brechas en la comunicación entre las entidades técnicas y autoridades territoriales, generadoras de conocimiento, y las comunidades expuestas a amenazas. Como se ha sustentado en acápite anterior, las comunidades son fundamentales para el conocimiento del riesgo y no reconocer sus saberes y voces, vulnera las tradiciones, que expresan las identidades, formas de vida y diversidad de los territorios (Quiroga & Rodríguez, 2024).

Por lo anterior, esta línea busca desarrollar formas innovadoras de comunicación a partir de laboratorios de innovación social que sean capaces de articular actores clave y que fomenten la co-creación de soluciones de comunicación adaptadas a cada contexto territorial. Un laboratorio de innovación social implica crear un modelo de gestión que impulse e implemente estrategias de comunicación y participación novedosas. Su impacto, como indica (TIPC, 2019), se refleja en el fortalecimiento de capacidades, integrando tecnologías, metodologías participativas y la consolidación de redes de trabajo, promoviendo la resiliencia comunitaria y la replicabilidad de experiencias exitosas. El fin último del laboratorio es coproducir contenidos e información acordes con las formas de comunicación propia aplicando el enfoque territorial y diferencial. El fortalecimiento e instalación de capacidades territoriales para la co-creación de contenidos se traduce en resultados sociales (Abreu, 2011) y transformaciones en la apropiación social que contribuyen a una gestión integral del riesgo efectiva y adaptada a las realidades locales. En la *Figura 6*, se muestra el objetivo y actividades de esta línea.

Objetivo

Aumentar el grado de interacción y cooperación entre redes de comunicación local y actores públicos, privados y comunitarios nacionales y sectoriales para mejorar la toma de decisiones e intervenciones en gestión del riesgo.

Actividades

Elaborar lineamientos para la implementación de Laboratorio de Innovación Social para la co-creación de procesos de comunicación del riesgo, incluyendo metodologías mecanismos de articulación entre actores y de sostenibilidad.

Conformar comité de co-creación para el desarrollo de laboratorios de innovación social en territorios priorizados.

Realizar encuentros anuales de co-creación e innovación entre entidades productoras de conocimiento del riesgo y comunidades locales, sistematizando experiencias, aprendizajes, retos y oportunidades, documentando buenas prácticas y casos replicables.

Generar repositorio digital para la difusión de materiales educativos, audiovisuales y resultados del laboratorio sobre comunicación del riesgo.

Figura 6. Línea de Co-creación e innovación





6.3 Línea 3: Apropiación social del conocimiento del riesgo de desastres

La Apropiación Social del Conocimiento (ASC), de acuerdo con (Min-ciencias, 2021), es un proceso inten-

cionado, que convoca a todos los actores sociales a participar en prácticas de intercambio, diálogo, análisis, reflexión y negociación, que permiten la comprensión e intervención de sus contextos. Este proceso se genera mediante la gestión, producción y aplicación de la ciencia, la tecnología y la innovación, en entornos de confianza, equidad e inclusión, que posibilitan la transformación de realidades y el bienestar social. La ASC insta a las entidades técnicas y autoridades territoriales generadoras de conocimiento sobre el riesgo de desastres al diseño e implementación intencional de mecanismos sistemáticos y participativos para facilitar encuentros para la comprensión, asimilación y aplicación del conocimiento sobre riesgo de desastres de la mano de las comunidades involucradas, particularmente en proyectos o iniciativas específicas de mediano y largo plazo que transforman de manera directa sus condiciones sociales o territoriales.

La ASC, como se expone en la *Figura 7*, implica necesariamente la transformación social de una problemática de riesgo que por sus implicaciones requiere trabajo con las comunidades, por ejemplo, en procesos de reubicación o cambios de uso del suelo; puede incorporar innovación social y en ocasiones ciencia ciudadana. Por lo anterior, la ASC es tan particular como el proyecto mismo a la que se vincula y es de resorte de cada entidad del SNGRD.

Objetivo

Convocar de manera intencional a diversos actores, con sus saberes ancestrales, académicos, técnicos y populares, para comprender y reflexionar sobre problemáticas de riesgo en contextos específicos y construir soluciones conjuntas e innovadoras que generen transformación.

Actividades

Reconocer el contexto social y mapeo de actores en el área de estudio o proyecto: Recopilación de información secundaria sobre dinámicas locales, formas de interacción, intereses, problemas y necesidades.

Generar espacios de encuentro para informar, consultar, involucrar, colaborar y empoderar en la toma de decisiones, negociación en los asuntos de interés social relacionados con amenazas, vulnerabilidades y riesgos.

Documentar el diálogo de saberes comunes o ancestrales y conocimientos técnicos, representaciones sociales, intercambio de conocimiento, mediación y discusión en los temas de interés del proyecto con equidad y respeto a la diferencia.

Propiciar la reflexión crítica sobre prácticas cotidianas, experiencias y condiciones en las que se presentan las problemáticas y alternativas de solución.

Transformar o cambiar problemáticas como resultado de la participación, encuentro, diálogo con los otros y generación de la apropiación social del nuevo conocimiento o práctica.

Figura 7. Línea de Apropiación social del conocimiento





6.4 Línea 4: Divulgación e información pública

Esta línea estratégica responde al cumplimiento de la Ley de transparencia y acceso a la información pública (Ley de transparencia y acceso a la información pública, 2014) que sustenta que la información pública es aquella que los sujetos obligados generan, obtienen o controlan en desarrollo de sus funciones y la información pública clasificada es aquella cuya divulgación puede afectar derechos como la intimidad, vida, salud, seguridad o secretos comerciales. Adicionalmente, indica que el derecho de acceso puede ser ejercido por cualquier persona natural o jurídica, sin importar edad o nacionalidad.

La divulgación, *Figura 8*, deberá realizarse de forma masiva, rutinaria, actualizada, accesible y comprensible para toda la ciudadanía. Asimismo, se prioriza el uso de plataformas digitales, herramientas multimedia, lenguajes claros y medios electrónicos que permitan ampliar el alcance de la información y fomentar en los grupos poblacionales una ciudadanía más informada, participativa y vigilante de lo público.

La divulgación, *Figura 8*, deberá realizarse de forma masiva, rutinaria, actualizada, accesible y comprensible para toda la ciudadanía. Asimismo, se prioriza el uso de plataformas digitales, herramientas multimedia, lenguajes claros y medios electrónicos que permitan ampliar el alcance de la información y fomentar en los grupos poblacionales una ciudadanía más informada, participativa y vigilante de lo público.

Objetivo

Generar información de interés público sobre riesgo de desastres garantizando su acceso efectivo y oportuno en el ejercicio de funciones públicas, conforme a lo establecido por la Ley de Transparencia.

Actividades

Priorizar temas de interés público o coyunturales.

Planificar la producción sistemática de contenidos que faciliten la comprensión y el acceso a la información pública.

Producir campañas multimedia sobre gestión del riesgo de desastres de interés público.

Utilizar redes sociales y plataformas digitales para difusión de contenidos e información de interés público.

Figura 8. Línea de Divulgación e información pública.





6.5 Línea 5: Comunidades de prácticas de riesgo y participación visibles y accesibles

Esta línea estratégica comprende el desarrollo, implementación y gestión de una plataforma tecnológica LMS (Learning Management System, por sus siglas en inglés) especializada en comunicación del riesgo de desastres, que articule procesos formativos, participativos y colaborativos de los nichos de comunicación. Su campo de acción incluye la creación de un entorno digital inclusivo para la democratización del conocimiento sobre gestión del riesgo, el fortalecimiento de capacidades comunicativas especializadas, y la configuración de comunidades de prácticas bajo estándares de accesibilidad web (WCAG 2.1), usabilidad universal y escalabilidad técnica.

Este entorno digital tiene como fin dinamizar comunidades de práctica, comprendidas como grupos de personas que comparten un propósito o una preocupación por temas relacionados con riesgos específicos e interactúan de manera regular bajo principios de colaboración para cocrear soluciones sostenibles Wenger (2002). De esta manera, se busca reducir la vulnerabilidad informativa y convertir a las vocerías y medios ciudadanos en verdaderos articuladores de procesos comunicativos cercanos a las realidades que viven las comunidades en sus territorios. El objetivo y las actividades de esta línea se presentan en la *Figura 9*.

Objetivo

Crear un entorno digital con estándares de accesibilidad, usabilidad universal y escalabilidad técnica para dinamizar la interacción y el fortalecimiento de comunidades de práctica relacionadas con la comunicación del riesgo y la participación.

Actividades

Diseñar y desarrollar un entorno digital completamente funcional fácil de ver, usar, entender, con criterios de accesibilidad AA-WCAG 2.1 (perceptible, operable, comprensible, robusto) y compatible con diversas herramientas de apoyo web.

Diseñar la implementación de plan de seguridad alineado con normativas vigentes, políticas de acceso seguro, autenticación y protección de datos, así como cifrado y medidas contra amenazas cibernéticas.

Desarrollar un programa para incorporar gradualmente a las comunidades de práctica al entorno digital a partir de guías de uso adaptadas a diferentes perfiles de usuarios y acompañamiento inicial que asegure que los miembros comprendan todas las funcionalidades y se sientan cómodos navegando la plataforma.

Desarrollar métricas e indicadores que permitan evaluar tanto el desempeño técnico de la plataforma como el impacto en las comunidades (nivel de participación, calidad de los intercambios, generación de conocimiento, mejoras en la comunicación del riesgo en las organizaciones participantes).

Figura 9. Línea de comunidad de prácticas





CAPITULO 7

Estrategia nacional para una gobernanza participativa del conocimiento del riesgo

Las tendencias actuales muestran transformaciones significativas en el ejercicio de la participación ciudadana, caracterizadas por la multiplicación de fuentes de información, la atomización de la opinión pública, la emergencia de nuevos actores políticos con formas no institucionales de participación y el surgimiento de participación espontánea y heterogénea que no se coordina con las estructuras de participación formales. Esta dinámica representa un reto para los actores institucio-

nales que enfrentan dificultades para establecer canales formales con estas nuevas expresiones participativas caracterizadas por la espontaneidad, la informalidad y el uso intensivo de nuevas tecnologías. La estrategia busca potenciar procesos sociales de decisión, elaboración, implementación y evaluación de políticas públicas, integrando visiones ciudadanas con una perspectiva intercultural, intergeneracional, interseccional y de género, uniendo los esquemas clásicos de participación presencial con la tendencia actual de participación individual masiva empleando formatos transmedia.

Objetivo:

Aumentar el involucramiento e incidencia de la ciudadanía, los grupos sociales diversos y las organizaciones públicas, privadas y comunitarias en la toma de decisiones individuales y colectivas relacionadas con el conocimiento del riesgo de desastres a partir del acceso y/o la participación en la generación de información y contenidos territorializados y el fortalecimiento de una estructura organizativa para la participación.

Actores clave:

- Grupos poblacionales de indígenas, negros, afrocolombianos, raizales y palenqueros, campesinos, LGTBIQ+, juventud, mujeres, niñez y organizaciones sociales y comunales.
- Entidades territoriales de los CTGRD y SNGRD.

En la *Figura 10* se presenta su objetivo general, líneas de acción y sus respectivos objetivos específicos.



Objetivo General	Nivel	Componente	Descripción de la Acción
<p>Aumentar el involucramiento e incidencia de la ciudadanía, los grupos sociales diversos y las organizaciones públicas, privadas y comunitarias en la toma de decisiones individuales y colectivas relacionadas con el conocimiento del riesgo de desastres a partir del acceso y/o la participación en la generación de información y contenidos territorializados y el fortalecimiento de una estructura organizativa para la participación.</p>	L1	Conformación de semilleros de participación	Conformar semilleros de participación para construir colectivamente rutas de acción participativa que incidan en la toma de decisiones para el conocimiento del riesgo de acuerdo con los escenarios de riesgo y las necesidades de los involucrados.
	L2	Fortalecimiento de capacidades de semilleros	Mejorar las capacidades para realizar procesos de participación efectivos de manera que la ciudadanía genere incidencia en la toma de decisiones para el conocimiento del riesgo.
	L3	Implementación de rutas de acción participativa	Implementar e institucionalizar buenas prácticas ciudadanas para el conocimiento del riesgo de desastres mediante la realización de ejercicios de participación y la promoción de espacios de deliberación.
	L4	Convergencia participativa	Establecer mecanismos de retroalimentación entre los semilleros comunitarios y la institucionalidad, que permitan avanzar el camino hacia una adaptación mutua de prácticas y políticas en torno a la participación en el conocimiento del riesgo.

Figura 10. Objetivo y líneas estratégicas de estrategia de participación





7.1 Línea Estratégica 1: Conformación de semilleros de participación

Para activar procesos de participación comunitaria, ciudadana e incidente en los asuntos locales

y públicos asociados al conocimiento del riesgo con grupos focales diversos, se adapta la figura de semillero de participación. Este se entiende como un espacio abierto e inclusivo para ejercer la libertad, la crítica, la creatividad, la innovación que promueve la interacción entre diversos actores (Molina-Valencia et al., 2012), con el fin de conocer y fomentar mejores prácticas de participación para el conocimiento del riesgo de desastres.

Su alcance incluye, como se muestra en la *Figura 11*, definición de lineamientos generales para la conformación y puesta en marcha de los semilleros, el desarrollo de asistencia técnica y acompañamiento a los CTGRD para realizar el mapeo de actores clave, tanto tradicionales como no tradicionales, el diseño de convocatorias adaptadas al contexto, la motivación de procesos colectivos situados y sostenibles de participación y el acompañamiento a la conformación de semilleros.

Objetivo

Conformar semilleros de participación para construir colectivamente rutas de acción participativa que incidan en la toma de decisiones para el conocimiento del riesgo de acuerdo con los escenarios de riesgo y las necesidades de los involucrados.

Actividades

Definición de lineamientos: Definir lineamientos generales que incluyan propósito, objetivos, plan de trabajo, metodología integral para la conformación, implementación y seguimiento de los semilleros de participación en el conocimiento del riesgo, incluyendo acuerdos comunes, códigos compartidos, principios orientadores, roles y responsabilidades que garanticen el funcionamiento.

Mapeo de actores: Orientar el mapeo de actores locales, comunitarios, sectoriales, institucionales y académicos interesados en promover proyectos piloto para la conformación de semilleros de participación.

Acompañamiento a proyectos piloto: Acompañar a los proyectos piloto en la definición de criterios y el diseño de convocatorias diferenciadas, utilizando canales, espacios, mensajes y medios ajustados a las características específicas de cada tipo de actor identificado.

Asistencia técnica: Brindar asistencia técnica diferenciada para la consolidación de semilleros, a partir de la identificación de prácticas, roles y trayectorias de participación existentes, establecimiento de campo de acción común según problemáticas, así como estrategias para su puesta en marcha.

Figura 11. Línea de semilleros de participación





7.2 Línea estratégica 2: Fortalecimiento de competencias de semilleros

La formación y capacitación en temas de participación, control y veeduría social y gestión del riesgo de desastres tuvieron amplia representatividad en los grupos focales con los que se trabajó. Por ello, una vez conformados los semilleros, esta línea expuesta en la *Figura 12*, tiene como propósito actualizar, nivelar y/o fortalecer las competencias de sus integrantes empleando recursos formativos del Plan Nacional de Capacitación y Formación en Gestión del Riesgo de Desastres, PNFCGRD 2022 -2030. Entre las competencias se cuentan autocuidado y la valoración de la vida, reconocimiento de las dinámicas complejas de los territorios y la participación incidente, comprensión del riesgo basado en el contexto, medidas de protección y cuidado individual y colectivo y preparación para la respuesta y recuperación (UNGRD, 2021c). A las anteriores competencias se le suman diversos programas de educación comunitaria y herramientas técnicas y recursos digitales accesibles de entidades como el IGAC, IDEAM, SGC, Función Pública, la ESAP y otras entidades. Esta batería de recursos digitales responde a la necesidad de garantizar el desarrollo de capacidades conceptuales, técnicas y metodológicas para comprender información relevante sobre el riesgo de desastres, las potencialidades de los instrumentos de planificación, el rol de las instituciones y actores sociales y sus responsabilidades, así como el funcionamiento de las instancias y mecanismos de protección de derechos relacionados con el riesgo de desastres. Lo anterior, con miras a desarrollar la capacidad de toma de decisiones informadas y establecer alianzas estratégicas para la transformación de sus territorios. También la identificación y vinculación estratégica de actores, gremios, redes e instituciones de diferentes niveles territoriales para ampliar el involucramiento y el impacto de la participación, a partir del intercambio de sabe-

res, recursos y experiencias, garantizando así que los semilleros no operen de manera aislada sino como nodos de una red más amplia para la gobernanza participativa.

Objetivo

Fortalecer las competencias de los semilleros a través de procesos de formación y recursos educativos del SNGRD, con el fin de desarrollar capacidades conceptuales, técnicas y metodológicas que les permitan comprender el riesgo y el funcionamiento institucional y gubernamental para una participación incidente.

Actividades

Fortalecer las competencias de los semilleros en rutas de acción participativas en sinergia con las ofertas de formación del Plan Nacional de Formación y Capacitación en Gestión del Riesgo de Desastres, PNFCGRD 2022 - 2030 y de las entidades del SNGRD.

Realizar un acompañamiento inicial a los semilleros para realizar la nivelación de conocimiento alrededor de CR, instancias y responsabilidades de los actores del SNGRD.

Promover competencias en acceso, uso y análisis de información pública relacionada con conocimiento del riesgo a través del uso de cursos y tutoriales para tener acceso a la información relacionada con CR del IGAC, IDEAM, entre otras instituciones técnicas.

Fomentar y acompañar el uso de recursos digitales del PNFCGRD como parte de la formación para el conocimiento del riesgo.

Figura 12. Línea Fortalecimiento de competencias de Semilleros





7.3 Línea estratégica 3: Implementación de rutas de acción participativa

Una vez los semilleros cuenten con una capacidad instalada en el marco del conocimiento del riesgo y del funcionamiento institucional, se busca avanzar hacia un involucramiento activo en procesos territoriales reales. Esta línea, *Figura 13*, tiene como propósito acompañar proyectos piloto de los semilleros abordando problemáticas específicas a partir del diseño e implementación de una ruta de acción participativa.

Como instrumento para la construcción conjunta de dicha ruta se propone el uso de cartografía social para tener una lectura espacial y colectiva del territorio a partir del cual se pueda hacer un diagnóstico de acciones concretas. Este mapeo colaborativo actuará como plataforma que permita la integración de saberes, identificación de elementos asociados al riesgo, características del sector y posibles medidas de gestión, de la mano con los CTGRD. Ejercicios que fortalecen las sugerencias presentadas en la Circular 030 de 2022 (UNGRD, 2022).

Esta línea incluye además el reconocimiento y análisis de la interacción entre espacios, instancias y mecanismos de participación y los instrumentos de planificación, como parte de las actividades para acotar la ruta de acción. De la misma manera, incluye la identificación de contenidos y productos de información clave asociados a la amenaza, la exposición, vulnerabilidad o riesgo situado, considerando la escala o grado de detalle con el que se elabora un mapa, una zonificación o un estudio y las decisiones, la cual define el alcance de las decisiones que se pueden tomar; así como el contexto de la problemática abordada. El estudio de estos insumos, junto con el mapeo colaborativo inicial, permitirán acotar un tablero de planificación participativa con acciones concretas, desarrollo y mecanismos de seguimiento, entre los cuales, puede encontrarse

la veeduría ciudadana, en caso de que aplique, y en general hacer más efectiva y exitosa la participación incidente, evitando reprocesos y desmotivación.

Objetivo

Implementar rutas de acción participativa con los semilleros, a través de procesos de cartografía social y acompañamiento técnico, que permitan abordar problemáticas territoriales específicas, articular saberes y capacidades, e incidir en la toma de decisiones para el conocimiento del riesgo.

Actividades

Brindar orientación técnica y metodológica para el desarrollo de procesos de cartografía social participativa, promoviendo su uso como instrumento diagnóstico en proyectos piloto liderados por los semilleros. Esta orientación incluirá guías, herramientas y acompañamiento para la identificación colectiva de factores de riesgo, actores involucrados y medidas de gestión, en articulación con los CTGRD.

Posibilitar el análisis integrativo de la lectura espacial del territorio, los productos de conocimiento existentes y la interacción de los elementos que podrían facilitar la participación alrededor de la problemática abordada a través de la provisión de insumos técnicos, espacios de diálogo y asesoría metodológica que permitan a los semilleros comprender cómo se relacionan estos elementos.

Acompañar el diseño de una ruta de acción participativa priorizando acciones, responsables, tiempos estimados y mecanismos de seguimiento, incluyendo el acompañamiento técnico de veedurías ciudadanas, en caso de que aplique.

Figura 13. Línea de entrenamientos en rutas de acción participativa





7.4 Línea Estratégica 4: Convergencia participativa

El objetivo de esta línea, como se expone en la *Figura 14*, es establecer mecanismos de retroalimentación entre los semilleros y la

institucionalidad para abrir el camino hacia una adaptación mutua de prácticas y políticas en torno a la participación en el conocimiento del riesgo.

De esta manera, se materializa la convergencia participativa es decir que se hace posible que comunidades, autoridades territoriales, entidades técnicas y organizaciones sociales se reúnen para identificar y comprender analizar conjuntamente las amenazas y vulnerabilidades desde múltiples perspectivas y diseñar estrategias de reducción del riesgo que integren el conocimiento técnico con el saber local. Así se logra generar aprendizajes compartidos, se superan las barreras en los instrumentos existentes y se impulsan procesos progresivos de coevolución entre la participación ciudadana, comunitaria e incidente y la consecuente acción institucional.

Se desarrollarán espacios de intercambio presenciales y digitales donde se recoja información sobre experiencias, barreras y buenas prácticas. La sistematización de estos insumos junto con los resultados en la línea de entrenamiento en rutas de acción participativa busca sembrar los primeros pasos para lograr un sistema participativo más integrado y retroalimentado entre sectores comunitarios e institucionales.

Objetivo

Establecer mecanismos de retroalimentación entre los semilleros comunitarios y la institucionalidad, que permitan allanar el camino hacia una adaptación mutua de prácticas y políticas en torno a la participación en el conocimiento del riesgo.

Actividades

Promover el desarrollo de encuentros bianuales donde representantes de los semilleros, instituciones técnicas y gubernamentales se reúnan para fomentar el diálogo alrededor de las experiencias y prácticas para la participación en el conocimiento del riesgo.

Desarrollar un micrositio dentro de una plataforma digital que permita el intercambio de información entre la ciudadanía, semilleros y sector comunitario con la Unidad de Gestión del riesgo de desastres, alrededor de prácticas y experiencias de participación en el conocimiento del riesgo.

Sistematizar experiencias de veeduría y participación comunitaria en el conocimiento del riesgo de los semilleros, para identificar barreras, condiciones habilitantes y proponer mecanismos que garanticen la participación efectiva e incidente de la ciudadanía en la gestión del riesgo.

Figura 14. Línea de convergencia participativa



CAPITULO

8

Plan de acción, seguimiento y evaluación



La implementación de las estrategias se realizará de manera gradual y diferenciada según contextos territoriales, bajo la coordinación de la UNGRD en articulación con los diversos actores del SNGRD que lo conforman:

Fase de alistamiento institucional

- Socialización de la estrategia multinivel con actores clave.
- Definición de responsabilidades y compromisos institucionales a través de un plan de acción.

Fase de implementación territorial

- Priorización de territorios según niveles de riesgo y capacidades existentes.
- Adaptación de la estrategia a contextos específicos.
- Desarrollo de planes operativos anuales.

Fase de consolidación y escalamiento

- Evaluación de experiencias piloto y ajuste de metodologías.

- Ampliación de cobertura territorial.
- Institucionalización de procesos exitosos.

El plan de acción es un documento vivo y dinámico que representa la hoja de ruta para guiar la ejecución de las estrategias a corto, mediano y largo plazo, incorporando metas e indicadores. **El plan de acción se encuentra disponible a través del siguiente código QR:**



Se establecerá un sistema de seguimiento y evaluación basado en:

Indicadores de proceso

- Número de actores vinculados a las estrategias.
- Cobertura territorial de las acciones implementadas.
- Cumplimiento de cronogramas y presupuestos.

Indicadores de resultado

- Mejora en capacidades locales de comunicación del riesgo.
- Aumento en la producción y circulación de contenidos contextualizados.
- Incremento en la participación comunitaria en procesos de CR.

Se realizarán evaluaciones periódicas con participación de los diferentes actores involucrados, generando espacios para la reflexión crítica y el ajuste continuo de las estrategias.

A partir del seguimiento y la evaluación de la implementación del plan de acción, se podrán actualizar las actividades establecidas y vincular otros actores de acuerdo con las necesidades y potencialidades del SNGRD.





Conclusiones y recomendaciones

Las Estrategia Nacional de Comunicación del Riesgo con rostro y de Gobernanza participativa representan una apuesta por transformar las formas tradicionales de abordar la comunicación en el ámbito de la gestión del riesgo, pasando de modelos unidireccionales y centralizados a procesos participativos, contextualizados y transformadores. Para garantizar la efectividad de las Estrategias se deberán tener en cuenta las siguientes consideraciones:

Articulación interinstitucional

La comunicación del riesgo de desastres y la participación en su conocimiento requiere una articulación efectiva entre diferentes niveles territoriales, coordinación entre las entidades técnicas y autoridades territoriales generadoras de conocimiento y actores públicos, privados y comunitarios, la definición clara de roles y responsabilidades y establecimiento de mecanismos de coordinación permanente, promoción de

alianzas estratégicas multiactor, aprovechamiento de capacidades y recursos complementarios, definición de compromisos concretos y verificables.

Gestión del conocimiento a través de la plataforma LMS

Las estrategias deben contemplar procesos permanentes de documentación y sistematización, registro continuo de experiencias y metodologías, análisis crítico de resultados y aprendizajes, intercambio y transferencia a través de la plataforma LMS, desarrollo de espacios de diálogo e intercambio entre territorios, creación de repositorios accesibles de materiales y herramientas, implementación de comunidades de práctica y establecimiento de alianzas con universidades y centros de investigación.

Así mismo, como en todo proceso es fundamental el compromiso político y la voluntad institucional a todos los niveles, asegurando la asignación de recursos y el desarrollo de capacidades necesarias, la garantía en la participación efectiva de comunidades y actores diversos en todas las etapas del proceso, desde el diseño hasta la evaluación, el desarrollo de procesos de formación continua que fortalezcan las capacidades comunicativas y de participación de todos los actores involucrados, flexibilidad y capacidad de adaptación ante contextos cambiantes y emergentes, promoción de la innovación y el uso apropiado de tecnologías que faciliten procesos inclusivos y de amplio alcance.

Estas estrategias constituyen un marco orientador que deberá ser apropiado y adaptado por los diferentes actores del SN-GRD, de acuerdo con sus realidades y contextos específicos, manteniendo como principio central la comunicación como proceso de construcción colectiva para el desarrollo y el cambio social y aumentar la participación.



Bibliografía

- Abreu, J. (2011). Innovación Social: Conceptos y Etapas. *Daena: International Journal of Good Conscience*, 6(2), 134–148.
- Banco Mundial. (2011). Percepción ciudadana sobre vulnerabilidad a riesgo y amenazas provenientes de desastres naturales.
- BCMA. (2022). Guía práctica para la construcción de una estrategia de contenido. Branded Content Marketing Association.
- Blaikie, P., Cannon, T., David, I., & Wisner, B. (1996a). Vulnerabilidad, el entorno social, político y económico de los desastres (P. Blaikie, T. Cannon, I. David, & B. Wisner, Eds.; Primera Ed). *La Red de Estudios Sociales en Prevención de Desastres en América Latina*.
- Blaikie, P., Cannon, T., David, I., & Wisner, B. (1996b). Vulnerabilidad, el entorno social, político y económico de los desastres (P. Blaikie, T. Cannon, I. David, & B. Wisner, Eds.; Primera Ed). *La Red de Estudios Sociales en Prevención de Desastres en América Latina*.
- Cannon, T. (2006). Análisis de Vulnerabilidad, Medios de Vida y Desastres. En *Tecnología y Sociedad*. ITDG, Perú.
- Chávez Becker, C. (2024a). La gobernanza participativa: teoría, crítica y perspectivas para la reforma política. *Revista Del CLAD Reforma y Democracia*, 88(Enero-Abril), 59–87.
- Chávez Becker, C. (2024b). La gobernanza participativa: teoría, crítica y perspectivas para la reforma política. *Revista Del CLAD Reforma y Democracia*, 88, 59–87.
- Cifras&Conceptos. (2025). Cifras y conceptos. Panel de Opinión. <https://www.cifrasyconceptos.com/productos/panel-de-opinion/>
- Circular 030 , Pub. L. No. 30 (2022).
- (CNAIGRD), C. N. A. para la I. en G. del R. de D. (n.d.). Líneas de investigación en gestión del riesgo de desastres para Colombia, (Vigencia 2023_2024) (p. 2023). Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo e Instituto de Estudios del MInisterio Público - Procuraduría General de la Nación.
- COSUDE. (2016). Comunicación para el desarrollo, una guía práctica (p. 78). Ministerio de asuntos externos, Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación.
- Demarchi-Sánchez, G. D. (2023). Participación ciudadana en Colombia. Revisión documental. *Entramado*, 20(2). <https://doi.org/10.18041/1900-3803/entramado.2.9045>
- Durán Gutiérrez, O. R., Mercado Sarmiento, I., Muñoz Atillo, D. E., Gallego Betancur, A. Y., Bejarano, D., Martínez Concha, M. P., Cantillo Turbay, L., Sánchez Castiblanco, J., Rincón Rodríguez, O. G., & Cháves Gil, J. I. (2020). Sentidos locales, reflexiones sobre colectivos de comunicación en Colombia. (J. Sánchez Castiblanco & L. Cantillo Turbay, Eds.). Ministerio de Cultura.
- Dussan, M. Ji. (2024). Entrevista a Jaime Abello, director de la Fundación Gabo.
- FEMP. (2015). Gobernanza participativa local, construyendo de un nuevo marco de relación con la ciudadanía. Federación Española de Municipios y Provincias.



- Fontenau, B., & Dhaene, C. (2020). Guía para la elaboración y el uso de la Teoría del Cambio (TdC). In https://portailqualite.acodev.be/fr/system/files/Guia%20para%20la%20elaboracion%20y%20el%20uso%20de%20la%20teoria%20des%20cambio_junio%202020.pdf. HIVA, ACE Europe, Acodev, ngo-federatie y Fiabel.
- Glückler, J., Rehner, J., & Handke, M. (2019). Gobernanza, redes y territorio. *Revista de Geografía Norte Grande*, 74, 5–16.
- Harris, F., Lyon, F., Sioen, G. B., & Ebi, K. L. (2024). Working with the tensions of transdisciplinary research: a review and agenda for the future of knowledge co-production in the Anthropocene. *Global Sustainability*, 7, e13. <https://doi.org/10.1017/sus.2024.11>
- Hsieh, H.-F., & Shannon, S. E. (2005). Three Approaches to Qualitative Content Analysis. *Qualitative Health Research*, 15(9), 1277–1288. <https://doi.org/10.1177/1049732305276687>
- IDEAM, PNUD, MADS, DNP, & Cancillería. (2016). ¿Qué piensan los colombiano sobre cambio climático? Primera encuesta nacional de percepción pública del cambio climático.
- IDPAC. (2025, May 30). Política pública de participación incidente. <https://www.Participacionbogota.Gov.Co/Atencion-al-Ciudadano/Politica-Publica-de-Participacion-Ciudadana-Incidente>.
- Kahneman, D. (2012). *Pensar rápido, pensar despacio* (Debate, Ed.). Penguin Random House.
- Kreibich, H., Van Loon, A. F., Schröter, K., Ward, P. J., Mazzoleni, M., Sairam, N., Abeshu, G. W., Agafonova, S., AghaKouchak, A., Aksoy, H., Alvarez-Garreton, C., Aznar, B., Balkhi, L., Barendrecht, M. H., Biancamaria, S., Burgering, L., Bradley, C., Budiyo, Y., Buytaert, W., ... Di Baldassarre, G. (2022). The challenge of unprecedented floods and droughts in risk management. *Nature*, 608(7921), 80–86. <https://doi.org/10.1038/s41586-022-04917-5>
- Lauter, O. (2023). Challenges in combining Indigenous and scientific knowledge in the Arctic. *Polar Geography*, 46(1), 62–74. <https://doi.org/10.1080/1088937X.2023.2233578>
- Minciencias. (2021). Política Pública de Apropiación Social del Conocimiento en el marco de la CTel (p. 60). Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación.
- Molina-Valencia, J. L., Martínez-Sánchez, L. M., Marín-Castro, A. E., & Vallejo-Agudelo, E. O. (2012). El semillero de investigación como una estrategia para la creación de aprendizaje autónomo en la Facultad de Medicina. *Medicina UPB*, 31(2), 213–219.
- Morelli, S., Pazzi, V., & Bonati, S. (2022). Framing Disaster Risk Perception and Vulnerability in Social Media Communication: A Literature Review. *Sustainability*, 14(9148), 28. <https://doi.org/https://doi.org/10.3390/su14159148>
- Quiroga, C., & Rodríguez, C. (2024). El territorio como oportunidad y el arte como herramienta. Experiencias a través de los talleres de co-creación.
- Rogers, P. (2014). *La teoría del cambio, Síntesis metodológicas: evaluación de impacto n.o 2*.
- Sala Valdés, C. (2017). *Comunicación para el Cambio Social: una mirada participativa al concepto de desarrollo*.
- Salgado Vargas, M., & Aliste Almuna, E. (2015). *Herramientas para aprehender el territorio, Material del curso “Vulnerabilidades ante desastres socionaturales.”* UAbierta, Universidad de Chile.



- Scolari, C. (2012). Ecología de los medios. Mapa de un nicho teórico. In *Ecología mediática, Viviendo en un mundo Ecomediático*.
- SGC, UNGRD, & OC&T. (n.d.). *Estrategia Volcán, Riesgo y Territorio*. Retrieved September 17, 2025, from <http://www.volcanriesgoyterritorio.gov.co/>
- TIPC. (2019). *Transformando la experimentación: intervenciones experimentales en materia de políticas y sus alcances transformadores*. Documento de Políticas Del Consorcio de Políticas de Innovación Transformativa, 2.
- UNDRR. (2024). *Anexo para la Igualdad de Género y la Interseccionalidad*. In *Herramienta de autoevaluación para la resiliencia frente a desastres a nivel local* (pp. 1–76). UN Office for Disaster Risk Reduction.
- UNGRD. (2019). *El enfoque diferencial en la gestión del riesgo de desastres: etnia, género y discapacidad*.
- UNGRD. (2021a). *Encuesta nacional de percepción del riesgo de desastres*.
- UNGRD. (2021b). *Estrategia de comunicación de riesgo por tsunami para los departamentos de Cauca y Nariño*.
- UNGRD. (2021c). *Plan Nacional de Capacitación y Formación en Gestión del Riesgo de Desastres*. In *Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres* (pp. 1–62).
- UNGRD. (2023). *Insumos comunicación del rieso*.
- UNGRD. (2024). *Plan Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres, (PNGRD) “Una estrategia de desarrollo” 2015-2030*.
- UNGRD, SGC, & OCyT. (2018). *Estrategia Nacional de Comunicación del Riesgo Volcánico: Volcán, Riesgo y Territorio*. Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres (UNGRD), Servicio Geológico Colombiano (SGC) y Observatorio Colombiano de Ciencia y Tecnología (OCYT).
- UNICEF. (2025, March). *Comunicación para el cambio social y de comportamiento*. <https://www.sbcguidance.org/es/comprender/comunicacion-para-el-cambio-social-y-de-comportamiento>.
- UNICEF, WHO, FAO, UNAIDS, & UNESCO. (2011). *Comunicación para el desarrollo, fortaleciendo la eficacia de las Naciones Unidas*. (Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, Ed.).
- USAID. (2012). *Guía de implementación de la Estrategia Global de Comunicación para el Cambio Social y de Comportamiento en el Altiplano de Guatemala.. Proyecto C-Change, FHI360*. FHI360.
- Velázquez, F., & Gonzales, E. (2003). *¿Qué ha pasado con la participación ciudadana en Colombia?* Fundación Corona.
- Wenger, E., McDermott, R., & Snyder, W. (2002). *Cultivating communities of practice: A guide to managing knowledge*. Harvard Business School Press.



Nichos y semilleros, Comunicación con rostro y manos para la acción

Estrategias Nacionales para
la comunicación del riesgo
de desastres y la participación

